

ECC.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE DEL LAZIO**RICORSO**

PER: i sig.ri di seguito indicati:

NOME E COGNOME	CODICE FISCALE	DATA SVOLGIMENTO DELLA PROVA	SEDE DELLA PROVA	PUNTEGGIO OTTENUTO
Francesco Arcudi	RCDFNC63T22H224C	18/10/2018	Curie - Vittorini Di Grugliasco – Torino	50,25/100
Eva Biotto	BTTVEA74P53E864H	18/10/2018	Itsct Einaudi Gramsci - Padova	61,75/100
Federica Botrini	BTRFRC74A64G702D	18/10/2018	Scandicci - Firenze	53,00/100
Patrizia Burattini	BRTPRZ61D53A271W	18/10/2018	I.I.S. Vanvitelli - Stracca - Angelini Ancona	62,00/100
Gabriele Calcagno	CLCGRL72P17I480I	18/10/2018	Istituto Gastaldi Abba - Genova	65,00/100
Gianluigi Carbone	CRBGLG79B25L682O	18/10/2018	Istituto Cesare Pesenti - Bergamo	63,25/100
Veronica Cavicchi	CVCVNC73R53B157H	18/10/2018	Istituto Cesare Pesenti - Bergamo	65,00/100
Pasqualino Epifanio	PFNPQL67S29L452R	18/10/2018	I.I.S. Petrucci- Ferraris-Maresca - Catanzaro	53,50/100
Loredana Faidutti	FDTLDN61B63C758D	18/10/2018	Sacile – Pordenone	40,00/100
Giancarlo Falzoni	FLZGCR62R11L949C	18/10/2018	I.I.S. Viola Marchesini - Rovigo	62,00/100
Barbara Fratricelli	FRTBBR74L55E058E	18/10/2018	Campobasso	67,25/100
Giovanni Antonio Addis	DDSGNN56H30A115L	18/10/2018	Cagliari	55,00/100
Barbara Landi Landi	LNDBBR68C57D612M	18/10/2018	Firenze	61,50/100
Gianluca Longo	LNGGLC73C13D122J	18/10/2018	Soverato - Catanzaro	53,00/100

Livio Lucia	LCULVI70M19I026E	18/10/2018	Crotone	64,75/100
Alfredo Marino	MRNLRD66L11D969Y	18/10/2018	Istituto Majorana-Giorgi - Genova	58,00/100
Rita Martani	MRTRTI59E63H501W	18/10/2018	Istituto Superiore Vittoria Colonna - Roma	63,25/100
Marco Marziali	MRZMRC68P07I324T	18/10/2018	Ancona	59,25/100
Simona Menchetti	MNCSMN72A51B201M	18/10/2018	I.I.S. Oriani - Mazzini - Milano	50,00/100
Alessandra Mengoli	MNGLSN65C55D862C	18/10/2018	Foggia	34,00/100
Angela Scialpi	SCLNGL68L58B180O	18/10/2018	Pistoia	39,00/100
Sara Urso	RSUSRA77P49M187B	18/10/2018	I.I.S.S. Galileo Ferraris - Taranto	57,00/100
Annalisa Zantedeschi	ZNTNLS64M48F861T	18/10/2018	Verona	64,75/100

tutti rappresentati e difesi, giusta procura in calce al presente atto, dall'Avv. Prof. Carlo Rienzi (C.F. RNZCRL46R08H703I), ed elettivamente domiciliati presso il suo studio in Roma, Viale delle Milizie n. 9, 00192, numero di fax: 06-37353067, indirizzo di posta certificata: carlorienzi@ordineavvocatiroma.org.

CONTRO

- **MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, DELL'UNIVERSITA' E DELLA RICERCA**, in persona del Ministro p.t.;
- **MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, DELL'UNIVERSITA' E DELLA RICERCA - DIP. PER IL SISTEMA EDUCATIVO DI ISTRUZIONE E FORMAZIONE**, in persona del Ministro p.t.;
- **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER IL PIEMONTE**, in persona del legale rapp.te p.t.;

- **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER IL VENETO**, in persona del legale rapp.te p.t.;
- **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LE MARCHE**, in persona del legale rapp.te p.t.;
- **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA LOMBARDIA**, in persona del legale rapp.te p.t.;
- **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA CALABRIA**, in persona del legale rapp.te p.t.;
- **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER IL FRIULI VENEZIA GIULIA**, in persona del legale rapp.te p.t.;
- **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER IL MOLISE**, in persona del legale rapp.te p.t.;
- **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA SARDEGNA**, in persona del legale rapp.te p.t.;
- **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA TOSCANA**, in persona del legale rapp.te p.t.;
- **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA LIGURIA**, in persona del legale rapp.te p.t.;
- **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER IL LAZIO**, in persona del legale rapp.te p.t.;
- **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA PUGLIA**, in persona del legale rapp.te p.t.;

NONCHE' NEI CONFRONTI DI

- Sig. **ERBY SABRINA**, in qualità di candidato ammesso alla prova orale, residente in Viale Guglielmo Marconi 81, 09131 Cagliari;

- Sig. **FOLLIERI RUGGERO**, in qualità di candidato ammesso alla prova orale, residente in Via Cassitto 11, 71036 Lucera (FG);

nonché di tutti i docenti, di tutti gli Ambiti Territoriali italiani, che sono stati ammessi alla prova orale in seguito al superamento della prova scritta del corso-concorso nazionale per

titoli ed esami finalizzato al reclutamento di dirigenti scolastici presso le istituzioni scolastiche statali di cui al D.D.G. del 23 novembre 2017, n. 1259, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale (IV serie speciale – Concorsi) n. 90 del 24 novembre 2017,

**PER L'ANNULLAMENTO PREVIA SOSPENSIVA DELL'EFFICACIA
E CONSEGUENTE AMMISSIONE CON RISERVA
ALLE FASI SUCCESSIVE DEL CONCORSO**

- del **Decreto del MIUR – Dipartimento per il Sistema educativo di Istruzione e Formazione – Direzione Generale per il Personale scolastico – prot. n. 395 del 27/03/2019** con cui è stato pubblicato l'elenco degli ammessi a sostenere la prova orale di cui all'art. 9 del D.D.G. del 23 novembre 2017, n. 1259, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale (IV serie speciale – Concorsi) n. 90 del 24 novembre 2017 con cui è stato bandito il corso-concorso nazionale per titoli ed esami finalizzato al reclutamento di dirigenti scolastici presso le istituzioni scolastiche statali, nella parte in cui non include gli odierni ricorrenti;
- *in parte qua*, del **D.D.G. del 23 novembre 2017, n. 1259**, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale (IV serie speciale – Concorsi) n. 90 del 24 novembre 2017 con cui è stato bandito il corso-concorso nazionale per titoli ed esami finalizzato al reclutamento di dirigenti scolastici presso le istituzioni scolastiche statali, nella parte in cui autorizzerebbe l'interpretazione seguita dal MIUR per sostenere la decisione di non ammissione dei ricorrenti;
- *in parte qua*, del **decreto del Ministro dell'istruzione, dell'Università e della Ricerca del 3 agosto 2017, n. 138**, recante *“Regolamento per la definizione delle modalità di svolgimento delle procedure concorsuali per l'accesso ai ruoli della dirigenza scolastica, la durata del corso e le forme di valutazione dei candidati ammessi al corso, ai sensi dell'articolo 29 del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165, come modificato dall'articolo 1, comma 217 della legge 28 dicembre 2015, n. 208”*, nella parte in cui autorizzerebbe l'interpretazione seguita dal MIUR per sostenere la decisione di non ammissione dei ricorrenti;
- del **provvedimento prot. n. 17907 del 17.10.2018 del M.I.U.R.**, con cui è stato disposto il rinvio della prova scritta già prevista, per i candidati della Sardegna, come per

tutto il territorio nazionale, per la data del 18.10.2018, nonché di ogni connesso atto, comportamento, provvedimento adottato dal M.I.U.R. nella parte in cui ha ratificato, avallato e/o autorizzato il rinvio della prova nella sola Sardegna senza prevedere o disporre il contestuale rinvio della prova scritta su tutto il territorio nazionale, nonché di ogni atto, comportamento e provvedimento connesso, quali, solo esemplificativamente, la **comunicazione pubblicata sulla G.U. 4° Serie Speciale – n. 89 del 9/11/2018**, di *“Rinvio del diario della prova scritta del corso-concorso nazionale per titoli ed esami finalizzato al reclutamento di dirigenti scolastici presso le istituzioni scolastiche statali, per i soli candidati della Regione Sardegna”* e delle successive note/comunicazioni relative allo svolgimento della prova scritta del concorso in data 13/12/2018, limitatamente ai candidati della Regione Sardegna, ivi compreso il Decreto Direttoriale prot. n. 1259 del 23 novembre 2017;

- dell’**Avviso prot. n. 41127 del 18/09/2018** recante *“Indicazioni relative allo svolgimento della prova scritta computerizzata”*;
- della **nota del 12/10/2018** recante Istruzioni operative prova scritta, ai sensi e per gli effetti dell’art. 8, comma 11, del D.D.G. del 23 novembre 2017, n. 1259, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale (IV serie speciale – Concorsi) n. 90 del 24 novembre 2017;
- dei **Quadri di riferimento della prova scritta**, pubblicati, rispettivamente, in data 17/10/2018 per la prova scritta del 18/10/2018 ed in data 12/12/2018 per la prova scritta del 13/12/2018;
- dell’**Avviso prot. n. 18824 pubblicato in data 19/04/2019** recante: *“Prova scritta del concorso per l’accesso ai ruoli della dirigenza scolastica - D.D.G. n. 1259 del 23.11.2017 - riscontro plurime istanze di accesso presentate dai candidati”*;
- delle **schede di valutazione, griglie di valutazione compilate dalla commissione** e ogni altro documento riguardante la valutazione e le operazioni condotte dalla commissione per la correzione degli elaborati dei ricorrenti relativi alla prova scritta svoltasi lo scorso 18 ottobre 2018;
- delle **griglie e dei verbali relativi alle operazioni di correzione degli elaborati dei ricorrenti, dei verbali d’aula relativi alle prove scritte dei ricorrenti svolte lo scorso 18 ottobre 2018, dei verbali di trasmissione dei risultati della prova scritta al Ministero e al**

CINECA, dei verbali delle operazioni di scioglimento dell'anonimato e di abbinamento della prova ai ricorrenti;

- di tutti gli atti e/o i documenti contenenti le informazioni riguardanti l'applicativo del software utilizzato per lo svolgimento della prova scritta presso le diverse sedi, nonché più in generale il funzionamento del software.
- degli avvisi di convocazione alle prove orali del corso-concorso nazionale per titoli ed esami finalizzato al reclutamento di dirigenti scolastici di cui al D.D.G. del 23 novembre 2017, n. 1259, con i relativi calendari pubblicati lo scorso 29/04/2019, e relative rettifiche, nella parte in cui vengono individuati i concorrenti che hanno superato le prove scritte e hanno avuto quindi accesso alla prova orale;
- nonché di tutti gli atti presupposti, connessi e consequenziali o collegati, anteriori e successivi, ancorchè non conosciuti.

PREMESSO CHE

- Con D.D.G. del 23 novembre 2017, n. 1259, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale (IV serie speciale – Concorsi) n. 90 del 24 novembre 2017, veniva bandito il corso-concorso nazionale per titoli ed esami finalizzato al reclutamento di dirigenti scolastici presso le istituzioni scolastiche statali, cui partecipavano gli odierni ricorrenti, superando la prova preselettiva prevista dall'art. 6 del medesimo bando.
- In data 18/09/2018 veniva pubblicato l'Avviso prot. n. 41127 con cui si comunicava che "la prova scritta computerizzata, unica su tutto il territorio nazionale, si svolgerà in contemporanea il 18/10/2018 alle ore 10:00 nelle sedi individuate dagli Uffici Scolastici Regionali".
- Al suddetto avviso faceva seguito, solo in data 12/10/2018, altro avviso recante "Istruzioni operative prova scritta", ove, in particolare, si specificava quanto segue: "E' importante ricordare che, per le domande a risposta chiusa (ovvero quelle in lingua) delle quattro opzioni di risposta solo una è corretta e solo una può essere selezionata. Pertanto il candidato potrà selezionare solo una delle opzioni di risposta. Una volta selezionata la risposta è necessario confermarla cliccando sul pulsante "Conferma e Procedi". In questo modo il sistema acquisirà la risposta e visualizzerà la domanda successiva. Per l'ultima domanda, cliccando sul pulsante "Conferma

e Procedi", si procederà alla conferma della risposta ed alla visualizzazione della pagina di riepilogo. Si deve cliccare su "Conferma e Procedi" per tutte le risposte, sia aperte che chiuse, compresa l'ultima. Sarà sempre possibile tornare alla domanda precedente tramite il tasto "torna alla domanda precedente". Se si cambia la risposta (sia aperta che chiusa) occorre confermare la modifica tramite il bottone "Conferma e Procedi".

Durante lo svolgimento della prova sarà sempre possibile accedere alla pagina di riepilogo cliccando sul bottone vai alla pagina di riepilogo. Nella pagina di riepilogo sono visualizzate tutte le domande. Per ogni domanda è visualizzato un pulsante che sarà o di colore rosso o di colore azzurro. Il pulsante di colore rosso indica che il candidato ha già risposto alla domanda. Il pulsante di colore azzurro indica che il candidato non ha ancora risposto alla domanda. Cliccando su qualsiasi pulsante sarà possibile accedere alla relativa domanda ed eventualmente modificare la risposta.

Quando il candidato avrà risposto a tutte le domande dovrà attendere che il tempo previsto per la prova sia terminato. Si ricorda che nella parte superiore della pagina è sempre possibile tenere sotto controllo il tempo mancante alla fine della prova.".

- Quindi, in data 17/10/2018, ossia appena un giorno prima rispetto allo svolgimento delle stesse prove, veniva pubblicato il cd. Quadro di Riferimento per la prova di cui all'art. 8, comma 9 del bando, ove veniva indicata la tipologia dei quesiti che sarebbero stati sottoposti al candidato.

- **In data 18 ottobre 2018 i ricorrenti sostenevano la prova scritta, nel corso della quale si verificavano gravissime irregolarità.** Nello specifico:

I) Innanzitutto la prova, al contrario di quanto indicato nel bando all'art. 8, non è stata simultanea sul territorio nazionale, considerando che in alcune realtà è iniziata alle 10.30, in altre alle 11.00, in altre ancora alle 11.50, con evidente vulnus ai principi di equità, par condicio e trasparenza, cui dovrebbe essere sempre improntato lo svolgimento di un concorso pubblico;

II) Il software dei pc (peraltro obsoleti, dotati di tastiere non correttamente funzionanti e collocati senza il rispetto delle giuste distanze l'uno dall'altro, in stanze troppo affollate e rumorose) ha evidenziato numerose disfunzioni.

Ed infatti, la funzione di salvataggio non era automatica, come avviene in un normale e banale programma di scrittura. Al contrario, bisognava premere il tasto CONFERMA E PROCEDI. Sistema che permetteva l'accesso ad una nuova schermata contenente la domanda successiva e non la possibilità di salvare il lavoro in corso d'opera.

Per tornare indietro, occorreva selezionare tra due tasti "SI" o "NO", che comparivano a seguito di una domanda: "Sei sicuro di voler tornare alla domanda precedente".

Non era possibile utilizzare la funzione "copia-incolla" né quella "taglia-incolla", il che ha reso non poco disagiata la scrittura delle risposte, anche considerando lo scarso tempo a disposizione.

Ma non solo! Nel corso della prova i ricorrenti, accedendo alla pagina del riepilogo per verificare se gli items fossero stati acquisiti, si sono trovati inaspettatamente di fronte a quesiti "vuoti". In alcuni casi tale condizione si è verificata in prossimità dello scadere del tempo, comportando la impossibilità di riscrivere i testi.

III) L'impostazione della pagina era orizzontale e un solo rigo conteneva 250 caratteri. Normalmente, in un testo scritto o letto il lay-out grafico è costituito da 75/80 caratteri (spazi inclusi) ogni rigo. Tale impostazione si è rivelata disorientante, in quanto richiedeva diversi salti oculari che non favorivano la concentrazione e la focalizzazione.

IV) Sono state adottate da parte dei comitati di vigilanza presenti al momento delle prove decisioni disomogenee sul territorio nazionale in merito alla possibilità di consultazione dei testi di legge: in alcuni casi ammesse, in altri non ammesse, nel più totale arbitrio.

V) I quesiti delle prove, in particolare quelli di lingua straniera, non si sono rivelati adeguati al tempo e alle dotazioni dei PC delle scuole sedi di esame.

- *Medio tempore*, in data 9 novembre 2018, veniva pubblicato in Gazzetta Ufficiale avviso di **"Rinvio del diario della prova scritta del corso-concorso nazionale per titoli ed esami finalizzato al reclutamento di dirigenti scolastici presso le istituzioni scolastiche statali, per i soli candidati della Regione Sardegna", al 13/12/2018**, a seguito e per gli effetti della ordinanza del sindaco del Comune di Cagliari n. 62 del 17 ottobre 2018, con la quale era stata disposta la chiusura di tutte le scuole cittadine di ogni ordine e grado e degli uffici siti nel Comune di Cagliari per il giorno 18 ottobre 2018. Cosicché **veniva meno l'unicità della prova d'esame**

(svoltasi ad ogni buon conto sulla base dei medesimi quadri di riferimento della prova del 18 ottobre), con tutto ciò che ne consegue in termini di disparità di trattamento tra i candidati e non trasparenza della procedura.

- Lo scorso 27/03/2019 gli odierni ricorrenti apprendevano di non aver superato la prova scritta, non essendo stati inseriti nell'elenco degli ammessi all'orale di cui al Decreto del MIUR – Dipartimento per il Sistema educativo di istruzione e formazione – Direzione Generale per il Personale scolastico – prot. n. 395 del 27/03/2018.

- Si attivavano quindi con l'inoltro di personali istanze di accesso, al fine di acquisire la seguente documentazione:

1. *“elaborati scritti redatti dal/dalla sottoscritto/a relativi alla prova scritta del concorso in oggetto, svoltasi lo scorso 18 ottobre 2018;*
2. *schede di valutazione, griglie di valutazione compilate dalla commissione e ogni altro documento riguardante la valutazione e le operazioni condotte dalla commissione per la correzione degli elaborati relativi alla prova scritta del concorso in oggetto, svoltasi lo scorso 18 ottobre 2018;*
3. *verbali relativi alle operazioni di correzione dell'elaborato del/la sottoscritto/a;*
4. *verbali d'aula relativi alle prove scritte svolte lo scorso 18 ottobre 2018;*
5. *verbale di trasmissione dei risultati della prova scritta al Ministero e al CINECA;*
6. *verbale delle operazioni di scioglimento dell'anonimato e di abbinamento della prova al candidato;*
7. *tutti gli atti e/o i documenti contenenti le informazioni riguardanti l'applicativo del software utilizzato per lo svolgimento della prova scritta presso le diverse sedi, nonché più in generale il funzionamento del software” (cfr. istanze allegate).*

- Orbene, il MIUR, con **Avviso prot. n. 18824, pubblicato in data 19/04/2019**, comunicava quanto segue: *“(…)Ai fini di trasparenza viene pubblicato sul sito web istituzionale, nella sezione dedicata al corso-concorso di dirigente scolastico, il verbale con cui la Commissione coordinatrice ha fissato i criteri di correzione delle prove scritte, nonché, previo oscuramento dei dati personali, il “verbale relativo alle operazioni di scioglimento dell'anonimato, attinenti al Corso-concorso nazionale per titoli ed esami finalizzato al reclutamento di dirigenti scolastici presso le Istituzioni*

scolastiche statali (D.D.G. n. 1259 del 23.11.2017)". Con riferimento alla ulteriore documentazione richiesta (a mero titolo esemplificativo e non esaustivo ci si riferisce ai verbali d'aula, moduli anagrafici sottoscritti dai candidati e quanto altro), tenuto conto dell'ingente numero di istanze di accesso presentate, la cui immediata evasione in questa fase procedurale paralizzerebbe l'intera attività amministrativa dei competenti Uffici, si comunica che questa Amministrazione provvederà a riscontrare le predette istanze compatibilmente con l'esigenza del preminente pubblico interesse di assicurare celerità, speditezza e sostenibilità della procedura selettiva. (...)".

Dunque, **non tutti i ricorrenti sono riusciti ad entrare in possesso di tutti o parte dei documenti richiesti.**

- Pertanto, considerando le gravi irregolarità riscontrate e le inaccettabili disparità di trattamento tra i candidati che ne sono scaturite, gli odierni ricorrenti hanno deciso di impugnare il proprio mancato inserimento nell'elenco degli ammessi dinanzi a Questo Ill.mo TAR del Lazio, al fine di ottenere la propria ammissione con riserva alle successive fasi del concorso, sulla base dei seguenti motivi di

DIRITTO

1. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTT. 1, 11, 12 E 13 DEL D.P.R. 487/94, VIOLAZIONE DELL'ART. 35, D.LGS. 165/2001. VIOLAZIONE DELL'ART. 8 DELLA LEX SPECIALIS DI CUI AL D.D.G. DEL 23 NOVEMBRE 2017, N. 1259. ECCESSO DI POTERE NELLE SUE FIGURE SINTOMATICHE DELLA ILLOGICITA' E INGIUSTIZIA MANIFESTE. DISPARITA' DI TRATTAMENTO. VIOLAZIONE DEI PRINCIPI DEL LEGITTIMO AFFIDAMENTO, IMPARZIALITA', TRASPARENZA E CERTEZZA DEL DIRITTO. VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 3, 51 E 97 COST.

Orbene, posto quanto sopra, la illegittimità dei provvedimenti impugnati deriva in primis dalla decisione del MIUR di far svolgere le prove scritte in due date diverse: il 18 ottobre e il 13 dicembre 2018, anziché di rinviare la prova del 18 ottobre per tutti i candidati, così da assicurare la trasparenza e la parità di trattamento che dovrebbero essere sempre garantite in un pubblico concorso.

Al riguardo, peraltro, lo stesso art. 8 del Bando - *lex specialis* - prevedeva che: "(...) La prova scritta è unica su tutto il territorio nazionale e si svolge in una unica data in una o più

regioni, scelte dal Ministero, nelle sedi individuate dagli USR. (...) Qualora, per cause di forza maggiore sopravvenute, non sia possibile l'espletamento della prova scritta nella giornata programmata, ne viene stabilito il rinvio con comunicazione, anche in forma orale, ai candidati presenti". Dunque, lo stesso bando prevedeva che, laddove non fosse possibile – come di fatto è stato nel caso di specie – assicurare l'unicità della prova nella stessa data, si dovesse disporre il rinvio della prova e non – come invece è stato fatto – limitarne il rinvio ad alcuni soltanto dei candidati (nella specie i candidati della Regione Sardegna).

Del resto, è chiaro che disporre il rinvio della prova per alcuni soltanto dei candidati altera tutto il sistema del concorso, facendo venir meno la parità di trattamento tra i concorrenti, anche considerando che coloro che hanno potuto svolgere la prova a qualche mese di distanza:

- 1) hanno avuto più tempo per studiare e prepararsi;
- 2) avendo avuto già conoscenza dei cdd. quadri di riferimento per lo svolgimento della prova (pubblicati il 17 ottobre 2018), recanti la tipologia dei quesiti che sarebbero stati posti, hanno potuto testare quali erano nello specifico gli argomenti e le modalità di formulazione delle domande, nonché la loro complessità e, dunque, hanno potuto saggiare in anticipo il tipo di prova che sarebbe stato loro sottoposto.

Tale evenienza integra senza ombra di dubbio una causa di annullamento dell'intera procedura concorsuale.

Al riguardo, il DPR 487/94 recante il "Regolamento sulle norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi" dispone all'art.11, comma 4, che: "All'ora stabilita per ciascuna prova, che deve essere la stessa per tutte le sedi, il presidente della commissione esaminatrice o del comitato di vigilanza fa procedere all'appello nominale dei concorrenti e, previo accertamento della loro identità personale, li fa collocare in modo che non possano comunicare fra loro.....", mentre nel caso che ci occupa, come si è visto, non solo non c'è stata concomitanza nell'espletamento delle prove su piano nazionale, ma addirittura tale indefettibile requisito, finalizzato a garantire l'accesso al lavoro a parità di condizioni, è venuto del tutto meno per i candidati di un'intera regione, sic!

E' dunque venuta meno la garanzia del rispetto del buon andamento e della imparzialità, che invece dovrebbero sempre ispirare l'attività amministrativa (cfr. l'art. 1 del DPR 487/94: *"Il concorso pubblico deve svolgersi con modalità che ne garantiscano la imparzialità, l'economicità e la celerità di espletamento, ricorrendo, ove necessario, all'ausilio di sistemi automatizzati diretti anche a realizzare forme di preselezione ed a selezioni decentrate per circoscrizioni territoriali"* e l'art.35 del D.lgs. 165/01: *"Le procedure di reclutamento nelle pubbliche amministrazioni si conformano ai seguenti principi: a) adeguata pubblicità della selezione e modalità di svolgimento che garantiscano l'imparzialità e assicurino economicità e celerità di espletamento, ricorrendo, ove è opportuno, all'ausilio di sistemi automatizzati, diretti anche a realizzare forme di preselezione (1); b) adozione di meccanismi oggettivi e trasparenti, idonei a verificare il possesso dei requisiti attitudinali e professionali richiesti in relazione alla posizione da ricoprire; c) rispetto delle pari opportunità tra lavoratrici e lavoratori; d) decentramento delle procedure di reclutamento; e) composizione delle commissioni esclusivamente con esperti di provata competenza nelle materie di concorso, scelti tra funzionari delle amministrazioni, docenti ed estranei alle medesime, che non siano componenti dell'organo di direzione politica dell'amministrazione, che non ricoprano cariche politiche e che non siano rappresentanti sindacali o designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali"*).

Si consideri, ancora, che ogni sede ha iniziato la prova selettiva ad un orario diverso dall'altra, con scarto anche di alcune ore, così che molti hanno avuto la possibilità di conoscere in anticipo le domande e le relative risposte prima e durante lo svolgimento della prova, che pertanto non si è svolta in condizioni di parità tra tutti i candidati (per gli orari di apertura delle prove si rimanda ai verbali acquisiti in sede di accesso agli atti).

Ne è risultato violato, in definitiva, anche il principio dell'anonimato della prova, anche considerando che le postazioni dei pc non erano assolutamente idonee a garantirlo, e che le prove scritte erano identificate con codici alfanumerici e codici fiscali, facilmente associabili ai nomi dei concorrenti.

Al riguardo, anche da ultimo, con **sentenza n. 5571 del 28/09/2018**, il Consiglio di Stato ha avuto modo di pronunciarsi come segue: *"non occorre accertare se a seguito della violazione*

dell'obbligo di chiudere la busta contenete le generalità del candidato si sia in concreto sviata la procedura di correzione, essendo sufficiente la mera astratta possibilità dell'avverarsi di tale evenienza. Il criterio dell'anonimato nelle prove scritte delle procedure di concorso - nonché in generale in tutte le pubbliche selezioni - costituisce, infatti, il diretto portato del principio costituzionale di uguaglianza nonché specialmente di quelli del buon andamento e dell'imparzialità della pubblica amministrazione, la quale deve operare le proprie valutazioni senza lasciare alcuno spazio a rischi di condizionamenti esterni e dunque garantendo la par condicio tra i candidati.

D'altra parte, l'eventuale violazione di tale principio da parte della Commissione di concorso avrebbe comportato una illegittimità da pericolo c.d. astratto e cioè un vizio della procedura derivante da una violazione della presupposta norma d'azione irrimediabilmente sanzionato dall'ordinamento in via presuntiva, senza necessità di accertare l'effettiva lesione dell'imparzialità in sede di correzione (cfr. Cons. Stato, Ad. Plen. n. 26 del 2013)".

Ebbene, tali gravissimi vizi sono tali da inficiare tutta la procedura concorsuale di cui trattasi, con onere per la P.A. di provvedere ad un nuovo espletamento della stessa.

Ed infatti, è interesse dei ricorrenti avere la certezza che lo svolgimento della selezione sia improntato a principi di equità e giustizia, buon andamento, imparzialità, trasparenza e correttezza, tutti principi che si pongono alla base dell'accesso all'impiego pubblico, al fine di garantire la partecipazione alla selezione a condizioni di parità con gli altri concorrenti.

Sussistono pertanto le condizioni per disporre, ai sensi dell'art. 34 lettera e) del codice del processo amministrativo, la ripetizione della correzione e valutazione degli elaborati della prova scritta dei ricorrenti unitamente a quelli di almeno altri dieci candidati che hanno preso parte alla stessa sessione abilitante, selezionati senza distinzioni fra coloro che hanno superato la prova e coloro che non l'hanno superata, ad opera di una commissione giudicatrice in composizione diversa da quella che ha espresso il giudizio oggetto di ricorso (cfr. in tal senso **TAR Abruzzo, 18/10/2018, n. 392**).

2. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTT. 1, 11, 12 E 13 DEL D.P.R. 487/94, VIOLAZIONE DELL'ART. 35, D.LGS. 165/2001. VIOLAZIONE DELL'ART. 8

DELLA LEX SPECIALIS DI CUI AL D.D.G. DEL 23 NOVEMBRE 2017, N. 1259. ECCESSO DI POTERE NELLE SUE FIGURE SINTOMATICHE DELLA ILLOGICITA' E INGIUSTIZIA MANIFESTE. DISPARITA' DI TRATTAMENTO. VIOLAZIONE DEI PRINCIPI DEL LEGITTIMO AFFIDAMENTO, IMPARZIALITA', TRASPARENZA E CERTEZZA DEL DIRITTO. VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 3, 51 E 97 COST.

Quanto alle disfunzioni del software segnalate nelle premesse in fatto e, più in generale, alla strutturazione della prova computerizzata, va sin da ora precisato che nel caso degli odierni ricorrenti, che hanno riscontrato tutti i suddetti problemi (come è possibile evincere dalle loro stesse autodichiarazioni in atti), i Presidenti di commissione non hanno voluto procedere alla verbalizzazione delle segnalate disfunzioni e questo ha penalizzato ancor di più la loro posizione.

Entrando nel dettaglio, se è vero che prima della prova il MIUR aveva messo a disposizione dei candidati dettagliate istruzioni per il suo svolgimento, è altrettanto vero e provato che, nella realtà dei fatti, tali modalità sono risultate, per un verso, diverse da quelle rappresentate e, per altro verso, talmente illogiche e tortuose da rendere di fatto estremamente difficoltoso lo svolgimento della prova.

Ed infatti, è stato riscontrato che:

- 1) pur digitando correttamente i tasti nell'ordine indicato dal Ministero, i ricorrenti non riuscivano mai a ritornare alla schermata precedente per controllare o rileggere la propria risposta;
- 2) la funzione di salvataggio non era automatica, come avviene in un normale e banale programma di scrittura. Al contrario, bisognava premere il tasto CONFERMA E PROCEDI. Sistema che permetteva l'accesso ad una nuova schermata contenente la domanda successiva e non la possibilità di salvare il lavoro in corso d'opera. Viceversa, ai fini della riproduzione della risposta nel supporto informatico, avrebbe dovuto essere utilizzato il termine "salva". Ed infatti, secondo l'accezione del comune gergo informatico, il termine "salva" equivale a indicare la funzione di conservazione e riproduzione di un file in un determinato supporto informatico. Ed

invece tale specifica funzione non era presente nella tastiera impiegata dai candidati per l'espletamento della prova scritta.

- 3) Per tornare indietro, occorreva selezionare tra due tasti "SI" o "NO", che comparivano a seguito di una domanda: "Sei sicuro di voler tornare alla domanda precedente". Anche questa è a dir poco un'anomalia!
- 4) Non era possibile utilizzare la funzione "copia-incolla" né quella "taglia-incolla", il che ha reso non poco disagiata la scrittura delle risposte, anche considerando lo scarso tempo a disposizione.
- 5) Nel corso della prova i ricorrenti, accedendo alla pagina del riepilogo per verificare se gli items fossero stati acquisiti, si sono trovati inaspettatamente di fronte a quesiti "vuoti". In alcuni casi tale condizione si è verificata in prossimità dello scadere del tempo, comportando la impossibilità di riscrivere i testi.
- 6) Il tasto "*conferma e procedi*" non è risultato più abilitato durante gli ultimi secondi del tempo rimasto prima della conclusione della prova, con la conseguenza che non è stato possibile per buona parte degli odierni ricorrenti il salvataggio di quanto elaborato, non essendo peraltro presente alcuna opzione sul video che consentisse di convalidare definitivamente quanto scritto in precedenza, e non ancora confermato.

Orbene, non ha avuto senso inserire la funzione "CONFERMA E PROCEDI" dopo l'ultima domanda in quanto, se il sistema non consentiva di tornare indietro e non vi era nessun'altra domanda dopo l'ultima, la funzionalità "procedi" era del tutto inutile.

Difatti, in più casi i ricorrenti hanno proceduto alla risoluzione dei quesiti ed alle risposte e, dopo aver confermato la risposta, non hanno trovato il testo salvato all'interno del file generato dal *software*.

In altri casi, dopo aver confermato una risposta, e volendo aprire una precedente risposta data, hanno riscontrato che la risposta precedente era scomparsa dallo schermo e non era stata correttamente confermata, così come richiesto dal candidato mediante il comando posto sul *monitor*.

Pertanto, risulta evidente che la scomparsa di quanto elaborato ha gravemente penalizzato gli odierni ricorrenti, i quali si sono visti costretti a riscrivere nuovamente il testo della risposta, perdendo del tempo prezioso da poter dedicare alle risposte successive.

Si consideri peraltro che durante la prova non era possibile consultare le regole d'uso per l'esecuzione del compito.

La gravità di siffatti accadimenti inducono dunque a chiedere l'annullamento e la ripetizione della prova sostenuta dagli odierni ricorrenti.

In tal senso, è utile richiamare la sentenza di questo Ecc.mo **Tar Lazio n. 2513 del 16/02/2017** che - proprio con riferimento ad una procedura concorsuale del tutto analoga a quella oggetto di impugnativa nel caso di specie, nell'ambito della quale si contestava l'utilizzo di un *"sistema computerizzato che forniva una schermata di istruzioni per l'utilizzo del software, da poter leggere in soli tre minuti, secondo la quale, in sintesi, dopo aver dato la risposta ad un quesito, per accedere al successivo era necessario digitare il pulsante "conferma e procedi", potendo tornare alle risposte precedenti attraverso la funzione riepilogo e cancellare quelle eventualmente ritenute errate mediante il pulsante "cancella risposta"; dopo di che si avvertiva che una volta spirato il tempo concesso, il candidato dovesse attendere l'intervento dell'operatore per la conclusione della prova"* e, nello specifico, il fatto che, *"dopo aver letto tutte le domande e fornito le relative risposte, dal riepilogo [il ricorrente] veniva edotto che mancava la risposta ai quesiti n. 2 e 4 ma che, non avendo tempo sufficiente, decideva di rispondere solo al quesito n. 2, articolando un testo di otto – dieci righe e poi restando inerte in attesa dell'intervento dell'addetto alla chiusura delle operazioni. Successivamente veniva a conoscenza dell'elenco degli ammessi alla prova orale pubblicato online in allegato ad una nota del MIUR il 24.6.2016, elenco nel quale tuttavia non figurava il suo nominativo. A seguito di istanza di accesso agli atti esitata il 26.8.2016, apprendeva (...)che **l'ultimo quesito che aveva affrontato, il n. 2, era rimasto senza risposta, non essendo stata quella da lui elaborata, memorizzata dal sistema**"* – ha così concluso:

*"Ad avviso del Collegio **gli illustrati profili di doglianza colgono nel segno e vanno pertanto accolti.** Invero, le riportate istruzioni, per le quali in definitiva occorreva azionare il tasto "conferma e procedi" per confermare la risposta data ad un quesito nonché per passare alla domanda successiva, unitamente all'avvertenza secondo la quale era possibile in ogni momento*

tornare alla risposta precedentemente data premendo il tasto "torna alla domanda precedente", sono articolate nel contesto descrittivo della possibilità di cambiare ovvero di confermare la risposta fornita ad un quesito, ma non certo nel senso di equivalenza alla funzione di salvataggio del documento.

Il termine "conferma" non può che equivalere al significato di ribadire la risposta elaborata, essendo adoperato nel delineato contesto descrittivo delle possibilità fornite al candidato, in ordine ad una risposta, ossia quella di cancellarla o confermarla. Viceversa, ai fini della riproduzione della risposta nel supporto informatico, avrebbe dovuto essere utilizzato il termine "salva".

Secondo l'accezione del comune gergo informatico, dunque, il termine salva equivale a indicare la funzione di conservazione e riproduzione di un file in un determinato supporto informatico. SIFFATTO SPECIFICO TERMINE, CORRELATO AD ALTRETTANTO SPECIFICA FUNZIONE, NON ERA INVECE PRESENTE nella tastiera impiegata dai candidati per l'espletamento della prova scritta.

Tanto più che SI APPALESA OLTRETUTTO IMPROPRIO FAR RIFERIMENTO AD UNA FUNZIONE E AL RELATIVO PULSANTE "CONFERMA E PROCEDI", RELATIVAMENTE ALL'ULTIMA RISPOSTA DELL'ELABORATO, OVE NON VI È ALCUNA ALTRA DOMANDA SUCCESSIVA ALLA QUALE DOVER PROCEDERE. In siffatto contesto espressivo e funzionale, dunque, a parere del Collegio il sistema informatico AVREBBE DOVUTO CONTENERE LA FUNZIONE DI SALVATAGGIO AUTOMATICO, dopo un certo tempo, dei file in corso di creazione, funzione presente in qualunque sistema operativo di scrittura a video. Conclusivamente, quindi, la ambiguità ed imprecisione del sistema software fornito ai candidati e la carenza della cennata funzione di salvataggio automatico dei documenti, hanno determinato la perdita della risposta fornita dal ricorrente al quesito n. 2, a cui ha conseguito la mancata attribuzione di punteggio.

Il ricorso va dunque accolto con assorbimento delle residue meno trancianti censure ed annullamento della non ammissione del dott. Cipriani alla prova orale.".

3. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTT. 1, 11, 12 E 13 DEL D.P.R. 487/94, VIOLAZIONE DELL'ART. 35, D.LGS. 165/2001. VIOLAZIONE DELL'ART. 8

DELLA LEX SPECIALIS DI CUI AL D.D.G. DEL 23 NOVEMBRE 2017, N. 1259. ECCESSO DI POTERE NELLE SUE FIGURE SINTOMATICHE DELLA ILLOGICITA' E INGIUSTIZIA MANIFESTE. DISPARITA' DI TRATTAMENTO. VIOLAZIONE DEI PRINCIPI DEL LEGITTIMO AFFIDAMENTO, IMPARZIALITA', TRASPARENZA E CERTEZZA DEL DIRITTO. VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 3, 51 E 97 COST.

Come detto sopra, ai sensi dell'art. 35 del Testo Unico sul Pubblico Impiego, le procedure di reclutamento nelle pubbliche amministrazioni devono conformarsi, tra gli altri, ai seguenti principi:

- adeguata pubblicità della selezione e modalità di svolgimento delle prove che garantiscano l'imparzialità e assicurino economicità e celerità di espletamento, ricorrendo, ove è opportuno, all'ausilio di sistemi automatizzati, diretti anche a realizzare forme di preselezione;
- adozione di meccanismi oggettivi e trasparenti, idonei a verificare il possesso dei requisiti attitudinali e professionali richiesti in relazione alla posizione da ricoprire.

In tale direzione, è stata emanata la Direttiva n. 3/2018 del Ministero per la Semplificazione e la Pubblica Amministrazione che, proprio al fine di dettare alle PP.AA. delle linee guida uniformi sulle procedure concorsuali, con specifico riferimento alle prove di esame, ha chiarito quanto segue: "Le materie delle prove di esame devono ragionevolmente corrispondere al profilo messo a concorso e alle competenze dei relativi uffici.

Le prove possono essere teoriche o pratiche, secondo quanto previsto dalle norme vigenti. Le une e le altre, peraltro, devono essere costruite su tracce o quesiti di tipo problematico. Infatti, le procedure concorsuali devono essere indirizzate a verificare le capacità dei candidati di applicare le conoscenze possedute a specifiche situazioni o casi problematici, di ordine teorico o pratico, prevedendo ad esempio prove volte alla soluzione di casi o alla predisposizione di documenti quali atti amministrativi, circolari e similari. Prove concorsuali eccessivamente scolastiche o nozionistiche non consentono di valutare al meglio le attitudini del candidato. Ciò vale anche per le procedure

volte a selezionare funzionari chiamati a svolgere compiti di tipo tecnico o giuridico che devono essere improntate a valutare, oltre che le conoscenze , anche le capacità applicative.

La prova teorica non consiste solo nella verifica della conoscenza, ma anche nella capacità di fare collegamenti tra le conoscenze nelle varie materie, di contestualizzarle, di utilizzare le conoscenze per risolvere problemi. La prova teorica di diritto amministrativo, per esempio, serve a verificare non solo la conoscenza delle nozioni generali, ma anche la capacità di individuare quali di esse siano rilevanti nei diversi contesti. Di conseguenza, la prova teorica non deve necessariamente essere un tema (su un argomento generale o sull'applicazione di una nozione generale a un settore specifico), potendo ben essere, per esempio, una composizione a partire da uno o più documenti forniti al candidato".

Orbene, la prova scritta somministrata agli odierni ricorrenti non ha rispettato alcuno dei suddetti criteri. Ed infatti, come risulta dai documenti allegati:

- A) I quesiti formulati non sono stati indirizzati a verificare le capacità dei candidati di applicare le conoscenze possedute a specifiche situazioni o casi problematici, di ordine teorico o pratico;**
- B) La prova non ha consentito di valutare al meglio le attitudini dei candidati e, soprattutto, le relative capacità applicative;**
- C) In particolare i brani della prova in lingua straniera sono risultati eccessivamente lunghi e non adeguati al tipo di concorso e alle condizioni di svolgimento della prova stessa, peraltro a tutto vantaggio dei docenti di lingua straniera.**

4. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTT. 1, 11, 12 E 13 DEL D.P.R. 487/94, VIOLAZIONE DELL'ART. 35, D.LGS. 165/2001. VIOLAZIONE DELL'ART. 8 DELLA LEX SPECIALIS DI CUI AL D.D.G. DEL 23 NOVEMBRE 2017, N. 1259. ECCESSO DI POTERE NELLE SUE FIGURE SINTOMATICHE DELLA ILLOGICITA' E INGIUSTIZIA MANIFESTE. DISPARITA' DI TRATTAMENTO. VIOLAZIONE DEI

PRINCIPI DEL LEGITTIMO AFFIDAMENTO, IMPARZIALITA', TRASPARENZA E CERTEZZA DEL DIRITTO. VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 3, 51 E 97 COST.

Quanto, infine, alle griglie di valutazione utilizzate dalle commissioni, esse si presentano come una generica e superficiale spiegazione delle votazioni numeriche attribuite, che non può di certo guidare il processo valutativo per arrivare ad assegnare quello specifico voto. Orbene, l'obbligo di motivazione del giudizio dato al compito non è solo desumibile dal generale obbligo di motivazione di tutti gli atti amministrativi, alla stregua del citato art. 3 L. 241/90, ma anche dai principi costituzionali e comunitari della trasparenza, imparzialità e buon andamento dell'attività della pubblica amministrazione, in base ai quali deve essere possibile la ricostruzione ex post dell'iter logico seguito dai giudicanti, per permetterne l'eventuale sindacato.

Al candidato viene così assicurato il diritto di conoscere gli eventuali errori o le irregolarità in cui la commissione può incorrere, in maniera tale da poter valutare la possibilità di esperire un'azione giurisdizionale.

In tale contesto, è chiara la violazione del principio base regolatore delle procedure concorsuali (o idoneative), ovvero quello della necessaria uniformità valutativa, assicurata appunto attraverso la certezza ed uniformità dei criteri di valutazione in concreto applicati.

Ma v'è di più. Gli elaborati corretti non recano un segno, un'osservazione, una motivazione al voto attribuito **né alcunché che possa indicare quale sia stato il ragionamento valutativo che ha condotto all'attribuzione del voto numerico** (peraltro neppure scritto in calce al singolo elaborato), *“risultando pertanto incomprensibile la valutazione negativa delle prove svolte dal ricorrente”* (cfr. Tar Lombardia, Milano, sez. III, ord. n. 1384/2015).

A questo riguardo, la giurisprudenza amministrativa è costante nel ritenere che: *“è necessaria una apposita motivazione per la valutazione negativa delle prove di concorso, attesa la ritenuta insufficienza della mera valutazione numerica”*, ed ancora che *“in procedure siffatte, sia imposto alle Commissioni esaminatrici di rendere percepibile l'iter logico seguito nell'attribuzione del punteggio(...)”. È quanto desumibile in primo luogo dall'ineludibile principio di trasparenza cui*

l'intera attività amministrativa deve conformarsi." (cfr. C.d.S., sez. VI, 30 aprile 2003).

Sempre secondo il costante insegnamento della giurisprudenza amministrativa, infatti, "al candidato va [...] assicurato il diritto di conoscere gli errori, le inesattezze o le lacune in cui la Commissione ritiene sia incorso, sì da poter valutare la fruibilità di un ricorso giurisdizionale. Il rispetto dei principi suddetti impone, allora - tanto più in seno a procedure aventi le connotazioni illustrate, rispetto alle quali non è peraltro neanche consentito invocare insormontabili ragioni pratiche di speditezza - che al punteggio numerico si accompagnino quanto meno ulteriori elementi sulla scorta dei quali sia consentito ricostruire ab externo la motivazione del giudizio valutativo; tra questi, in specie, in uno alla formulazione dettagliata e puntuale dei criteri di valutazione fissati preliminarmente dalla Commissione, l'apposizione di note a margine dell'elaborato, o, comunque, l'uso di segni grafici che consentano di individuare gli aspetti della prova non valutati positivamente dalla Commissione" (cfr. C.d.S., sez. VI, 30 aprile 2003, n. 2331). Sotto questo specifico profilo, peraltro, la giurisprudenza ha puntualizzato che: "la mera sottolineatura dei brani censurati o l'indicazione succinta delle parti della prova contenenti lacune, inesattezze o errori non pare rappresentare, infatti, anche nelle procedure caratterizzate dall'elevato numero dei candidati, un comportamento inesigibile dai componenti delle commissioni giudicatrici" (cfr. C.d.S., sez. V, 28 giugno 2004, n. 4782; C.d.S., sez. IV, 30 novembre 2007, n. 6096).

Ad esempio, con riferimento all'esame di stato per l'abilitazione all'esercizio della professione di avvocato, al comma 5 dell'art. 46 della L. n. 247 del 31 dicembre 2012, è stato specificato che: *"La commissione annota le osservazioni positive o negative nei vari punti di ciascun elaborato, le quali costituiscono motivazione del voto che viene espresso con un numero pari alla somma dei voti espressi dai singoli componenti"*.

Analogamente, anche l'art. 11 comma 5 del d.lgs. n. 166 del 2006, relativo al concorso notarile, in merito alle prove scritte stabilisce espressamente che: "il giudizio di non idoneità è motivato", mentre "nel giudizio di idoneità il punteggio numerico vale motivazione".

Secondo il Tar Lombardia, 29 maggio 2008, n. 1893, la norma citata sarebbe, infatti, espressione di un principio generale dell'ordinamento che impone una motivazione ulteriore rispetto al punteggio numerico in caso di valutazione di insufficienza della

prova scritta e, pertanto, non costituisce un'eccezione, in quanto, se così fosse, non si comprenderebbe perché ai candidati partecipanti al concorso notarile dovrebbe essere prestata più attenzione rispetto ai candidati partecipanti ad altri concorsi o ad esami di abilitazione.

Infine, non nuoce rilevare che gran parte dei ricorrenti che hanno sostenuto la prova ha riportato una **votazione finale prossima alla sufficienza**, di cui però la Commissione valutatrice non ha dato alcun conto, non fornendo alcuna motivazione sottesa al giudizio di bocciatura e limitandosi ad una mera sommatoria dei punteggi attribuiti a ciascun quesito.

Occorre ricordare sul punto l'orientamento giurisprudenziale che in più occasioni ha stabilito che se il giudizio complessivo di inidoneità riportato dal ricorrente è da reputarsi *"prossimo alla sufficienza"*, si impone una **esplicazione fraseologica del punteggio numerico** assegnato agli elaborati (cfr. T.A.R. Campania, Napoli, Sez. VIII, ord. 7 novembre 2014 n. 1861; ord. 6 novembre 2014 n. 1838).

Ebbene, pur essendo il giudizio della commissione qualificabile come tecnico discrezionale, **"lo stesso può essere oggetto di indagine da parte del G.A., qualora siano ravvisabili – come nel caso di specie – estremi di palese illogicità o irragionevolezza"** (cfr. T.A.R. Campania, Napoli, Sez. VIII, ord. 04 settembre 2014 n. 1387)

Per le ragioni fin qui esposte, **si ritiene pertanto che i provvedimenti impugnati debbano essere annullati nella parte in cui precludono l'ammissione dei ricorrenti alle successive fasi del concorso e, contestualmente, che venga disposto il rinnovo del procedimento di correzione degli elaborati e/o l'indizione di apposite sezioni suppletive per lo svolgimento delle prove orali.**

ISTANZA CAUTELARE

Sul *fumus boni iuris* ci si richiama integralmente al contenuto di quanto esposto in diritto.

Quanto al *periculum in mora*, si osserva che la estrema necessità ed urgenza invocata in questa sede si fonda sul rischio gravissimo e irreparabile per i ricorrenti di vedersi cadere le proprie legittime aspettative di concorrere per la carica dirigente scolastico.

Ed infatti, la conclusione del concorso è oramai imminente, essendo stati già pubblicati i diari delle prove orali – prove che sono in procinto di cominciare in tutte le Regioni d'Italia - anche considerando che la procedura è finalizzata al reclutamento dei dirigenti scolastici già per il prossimo anno scolastico e che dunque la stessa si concluderà a breve, proprio per consentire per tempo l'esaurimento delle procedure relative alle assunzioni.

È, altresì, palese l'irreparabilità del danno che verrebbe a determinarsi, non potendosi neppure ipotizzare un risarcimento per equivalente, che mai potrebbe compensare la perdita per i ricorrenti della concreta opportunità di vincere questo concorso.

Ebbene, all'estrema gravità ed irreparabilità di questo pregiudizio, attuale e concreto, può ovviarsi, ora, mediante la rinnovazione della prova scritta per i soli ricorrenti, previa ammissione degli stessi con riserva alle prove orali.

In tal senso, si veda per tutte l'ordinanza di questo stesso Tar del Lazio, Sez. II, n. 4675/2012, resa con riferimento al ricorso collettivo presentato dal sottoscritto difensore nell'interesse di decine e decine di candidati al concorso all'Agenzia delle Entrate bandito nel 2011, che ha così statuito: *“si rende necessario, all'esito di una valutazione sommaria della documentazione prodotta ed evidenziandosi margini di non manifesta infondatezza delle censure dedotte, disporre la sospensione della procedura selettiva in corso al fine di mantenere integra la posizione di tutti i soggetti coinvolti in detta selezione fino alla decisione nel merito della presente controversia e, nello stesso tempo, disporre altresì la notifica per pubblici proclami, a cura della parte ricorrente e spese temporaneamente poste a suo carico, ai sensi e con le modalità di cui all'art. 150 c.p.c., nei confronti di tutti i candidati che sono stati ammessi alle fasi successive della selezione, invitando inoltre la parte ricorrente a trasmettere l'atto di integrazione del contraddittorio all'Agenzia delle entrate che provvederà, tempestivamente, a curarne la pubblicazione sul sito web dell'ente; Ritenuto di dover indicare come data ultima per l'adempimento delle operazioni di integrazione del contraddittorio, ai sensi dell'art. 49 c.p.a., il 10 gennaio 2013, fissando la data di celebrazione dell'udienza di merito il 20 marzo 2013; Stimato di poter compensare le spese della presente fase cautelare tra le parti costituite; P.Q.M. accoglie l'istanza cautelare e, per l'effetto, sospende la procedura selettiva in*

corso. Dispone la integrazione del contraddittorio nei modi e nei termini di cui in motivazione fissando il termine ultimo per il relativo adempimento nel giorno 10 gennaio 2013”.

P.Q.M.

Voglia Codesto Ill.mo Tribunale Amministrativo Regionale, *contrariis reiectis*, in accoglimento del presente ricorso:

- 1) **annullare, previa sospensiva della efficacia, gli atti in epigrafe indicati e, per l'effetto, disporre l'ammissione con riserva degli odierni ricorrenti alle prove orali, da esperirsi anche successivamente e/o in sessioni suppletive ad hoc;**
- 2) **in via subordinata, disporre il rinnovo del procedimento di correzione degli elaborati;**
- 3) **in via ulteriormente subordinata, laddove si ritenesse di non dover ammettere i ricorrenti alla successiva fase orale del concorso, neanche con riserva, disporre la ripetizione delle prove scritte in favore dei ricorrenti e, solo ove ciò non fosse possibile, disporre la rinnovazione dell'intero concorso, con conseguente ripetizione delle prove svolte sino ad oggi;**
- 4) **in via ulteriormente subordinata, disporre una verifica ex art. 66 c.p.a., o una c.t.u. ex art. 67 c.p.a., in ordine al funzionamento del software, nonché in ordine alla correttezza delle risposte fornite dai ricorrenti;**
- 5) **disporre, ai sensi dell'art. 34, comma 2, lett. e) c.p.a., le misure idonee ad assicurare l'attuazione della sentenza** da emanarsi in esito al presente giudizio, ivi compresa la nomina di un commissario *ad acta*, con effetto a decorrere dall'eventuale inutile decorso del termine di 30 giorni, o del diverso termine di giustizia che codesto Giudice riterrà di assegnare, ai fini dell'ottemperanza a tale sentenza;
- 6) **Fissare la somma di denaro dovuta dalle resistenti per ogni giorno di ritardo nella esecuzione della sentenza**, ai sensi dell'art. 114, comma 4, lett. e), c.p.a.

Con vittoria di spese, competenze ed onorari.

Si fa in ogni caso presente che su analoga questione pendono diversi giudizi dinanzi a questo stesso Tar del Lazio, Sez. III bis, con camera di consiglio fissata al prossimo

18/06/2019 (R.G.N. 6010/19) e 2/07/2019 (R.G.N. 5903/19). Pertanto si chiede sin da ora l'abbinamento ai suddetti ricorsi, ai fini della trattazione congiunta alla stessa udienza.

*** * * * ***

ISTANZA PER LA NOTIFICA ME DIANTE PUBBLICI PROCLAMI

Si fa presente che, ai fini dell'integrazione del contraddittorio, il ricorso deve essere notificato a tutti i docenti potenzialmente controinteressati, ossia a tutti i docenti, di tutti gli Ambiti Territoriali italiani, che sono stati ammessi alla prova orale e sono risultati comunque vincitori, in quanto potrebbero risultare scavalcati nella graduatoria definitiva, considerato che la notifica del ricorso nei modi ordinari sarebbe impossibile per l'ingente numero di controinteressati e per la difficoltà a reperirli, e che, ai sensi di legge, quando la notificazione nei modi ordinari è impossibile o difficile, si può procedere alla notifica per pubblici proclami (cfr. precedenti del TAR Lazio e del Consiglio di Stato sulla possibilità di effettuare la notifica mediante l'inserimento del ricorso e del decreto nell'area tematica del sito istituzionale del MIUR (v. Miur - pubblici proclami)).

Tanto premesso e considerato,

SI CHIEDE

che si voglia autorizzare il sottoscritto difensore a procedere con la notifica per pubblici proclami, da effettuare sul sito istituzionale del MIUR, come da prassi.

Ai fini del pagamento del contributo unificato, si dichiara che la presente causa è di valore indeterminato e che in ogni caso verte in materia di pubblico impiego.

Roma, 22 maggio 2019

Avv. Prof. Carlo Rienzi

Firmato digitalmente da: Carlo Rienzi
Data: 30/05/2019 15:45:55

RELATA DI NOTIFICA

Io sottoscritto avv. prof. Carlo Rienzi, in virtù dell'autorizzazione del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma n. 162/2004, rilasciata l'11 marzo 2004, previa iscrizione ai nn. 23241, 23242, 23243, 23244, 23245, 23246, 23247, 23248, 23249, 23250, 23251, 23252, 23253, 23254, 23255 e 23256 del mio registro cronologico, ho notificato per conto dei sigg.ri **Francesco Arcudi + altri**, copia autentica e conforme dell'antescritto ricorso e deleghe a:

1) MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, DELL'UNIVERSITÀ E DELLA RICERCA, in persona del legale rappresentante p.t., rappresentato e difeso dall'Avvocatura Generale dello Stato e domiciliato *ex lege* presso i suoi Uffici in Roma, Via dei Portoghesi, 12 – 00186, ivi trasmettendone copia per mezzo del servizio postale con **raccomandata a.r. n 68762348775-4 (cron. 23241)** spedita dall'ufficio postale di Roma in sede e in data corrispondente a quella del timbro postale;

Avv. prof. Carlo Rienzi

2) MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, DELL'UNIVERSITA' E DELLA RICERCA - DIP. PER IL SISTEMA EDUCATIVO DI ISTRUZIONE E FORMAZIONE, in persona del Ministro p.t., rappresentato e difeso dall'Avvocatura Generale dello Stato e domiciliato *ex lege* presso i suoi Uffici in Roma, Via dei Portoghesi, 12 – 00186, ivi trasmettendone copia per mezzo del servizio postale con raccomandata **a.r. n 68762348774-3 (cron. 23242)** spedita dall'ufficio postale di Roma in sede e in data corrispondente a quella del timbro postale;

Avv. prof. Carlo Rienzi

3) **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER IL PIEMONTE**, in persona del legale rapp.te p.t., rappresentato e difeso dall'Avvocatura Generale dello Stato e domiciliato *ex lege* presso i suoi Uffici in Roma, Via dei Portoghesi, 12 - 00186 ivi trasmettendone copia per mezzo del servizio postale con raccomandata **a.r. n 68762348773-2 (cron. 23243)** spedita dall'ufficio postale di Roma in sede e in data corrispondente a quella del timbro postale;

Avv. prof. Carlo Rienzi

4) **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER IL VENETO**, in persona del legale rapp.te p.t., rappresentato e difeso dall'Avvocatura Generale dello Stato e domiciliato *ex lege* presso i suoi Uffici in Roma, Via dei Portoghesi, 12 - 00186 ivi trasmettendone copia per mezzo del servizio postale con raccomandata **a.r. n 68762348772-1 (cron. 23244)** spedita dall'ufficio postale di Roma in sede e in data corrispondente a quella del timbro postale;

Avv. prof. Carlo Rienzi

5) **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LE MARCHE**, in persona del legale rapp.te p.t., rappresentato e difeso dall'Avvocatura Generale dello Stato e domiciliato *ex lege* presso i suoi Uffici in Roma, Via dei Portoghesi, 12 - 00186 ivi trasmettendone copia per mezzo del servizio postale con raccomandata **a.r. n 68762348776-5 (cron. 23245)** spedita dall'ufficio postale di Roma in sede e in data corrispondente a quella del timbro postale;

Avv. prof. Carlo Rienzi

6) **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA LOMBARDIA**, in persona del legale rapp.te p.t., rappresentato e difeso dall'Avvocatura Generale dello Stato e domiciliato *ex lege* presso i suoi Uffici in Roma, Via dei Portoghesi, 12 - 00186 ivi trasmettendone copia per mezzo del servizio postale con raccomandata **a.r. n 68762348761-7 (cron. 23246)** spedita dall'ufficio postale di Roma in sede e in data corrispondente a quella del timbro postale;;

Avv. prof. Carlo Rienzi

7) **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA CALABRIA**, in persona del legale rapp.te p.t., rappresentato e difeso dall'Avvocatura Generale dello Stato e domiciliato *ex lege* presso i suoi Uffici in Roma, Via dei Portoghesi, 12 - 00186 ivi trasmettendone copia per mezzo del servizio postale con raccomandata **a.r. n 68762348762-8 (cron. 23247)** spedita dall'ufficio postale di Roma in sede e in data corrispondente a quella del timbro postale;

Avv. prof. Carlo Rienzi

8) **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER IL FRIULI VENEZIA GIULIA**, in persona del legale rapp.te p.t. , rappresentato e difeso dall'Avvocatura Generale dello Stato e domiciliato *ex lege* presso i suoi Uffici in Roma, Via dei Portoghesi, 12 - 00186 ivi trasmettendone copia per mezzo del servizio postale con raccomandata **a.r. n 68762348764-1 (cron. 23248)** spedita dall'ufficio postale di Roma in sede e in data corrispondente a quella del timbro postale;

Avv. prof. Carlo Rienzi

9) MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER IL MOLISE, in persona del legale rapp.te p.t., rappresentato e difeso dall'Avvocatura Generale dello Stato e domiciliato *ex lege* presso i suoi Uffici in Roma, Via dei Portoghesi, 12 - 00186 ivi trasmettendone copia per mezzo del servizio postale con raccomandata **a.r. n 68762348763-0 (cron. 23249)** spedita dall'ufficio postale di Roma in sede e in data corrispondente a quella del timbro postale;

Avv. prof. Carlo Rienzi

10) MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA SARDEGNA, in persona del legale rapp.te p.t., rappresentato e difeso dall'Avvocatura Generale dello Stato e domiciliato *ex lege* presso i suoi Uffici in Roma, Via dei Portoghesi, 12 - 00186 ivi trasmettendone copia per mezzo del servizio postale con raccomandata **a.r. n 68762348765-2 (cron. 23250)** spedita dall'ufficio postale di Roma in sede e in data corrispondente a quella del timbro postale;

Avv. prof. Carlo Rienzi

11) MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA TOSCANA, in persona del legale rapp.te p.t., rappresentato e difeso dall'Avvocatura Generale dello Stato e domiciliato *ex lege* presso i suoi Uffici in Roma, Via dei Portoghesi, 12 - 00186 ivi trasmettendone copia per mezzo del servizio postale con raccomandata **a.r. n 68762348766-3 (cron. 23251)** spedita dall'ufficio postale di Roma in sede e in data corrispondente a quella del timbro postale;

Avv. prof. Carlo Rienzi

12) MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA LIGURIA, in persona del legale rapp.te p.t., rappresentato e difeso dall'Avvocatura Generale dello Stato e domiciliato *ex lege* presso i suoi Uffici in Roma, Via dei Portoghesi, 12 - 00186 ivi trasmettendone copia per mezzo del servizio postale con raccomandata **a.r. n 68762348767-4 (cron. 23252)** spedita dall'ufficio postale di Roma in sede e in data corrispondente a quella del timbro postale;

Avv. prof. Carlo Rienzi

13) MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER IL LAZIO, in persona del legale rapp.te p.t., rappresentato e difeso dall'Avvocatura Generale dello Stato e domiciliato *ex lege* presso i suoi Uffici in Roma, Via dei Portoghesi, 12 - 00186 ivi trasmettendone copia per mezzo del servizio postale con raccomandata **a.r. n 68762348768-5 (cron. 23253)** spedita dall'ufficio postale di Roma in sede e in data corrispondente a quella del timbro postale;

Avv. prof. Carlo Rienzi

14) MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA PUGLIA, in persona del legale rapp.te p.t., rappresentato e difeso dall'Avvocatura Generale dello Stato e domiciliato *ex lege* presso i suoi Uffici in Roma, Via dei Portoghesi, 12 - 00186, ivi trasmettendone copia per mezzo del servizio postale con raccomandata **a.r. n 68762348769-6 (cron. 23254)** spedita dall'ufficio postale di Roma in sede e in data corrispondente a quella del timbro postale;

Avv. prof. Carlo Rienzi

15) Sig. **ERBY SABRINA**, residente in Viale Guglielmo Marconi 81, 09131 Cagliari, ivi trasmettendone copia per mezzo del servizio postale con raccomandata **a.r. n 68762348770-8 (cron. 23255)** spedita dall'ufficio postale di Roma in sede e in data corrispondente a quella del timbro postale;

Avv. prof. Carlo Rienzi

16) Sig. **FOLLIERI RUGGERO**, residente in Via Cassitto 11, 71036 Lucera (FG), ivi trasmettendone copia per mezzo del servizio postale con raccomandata **a.r. n 68762348771-9 (cron. 23256)** spedita dall'ufficio postale di Roma in sede e in data corrispondente a quella del timbro postale;

Avv. prof. Carlo Rienzi