

Studio Legale
Avv. Mario Chieffallo
Avv. Maria Rullo
Patrocinanti in Cassazione e
Magistrature Superiori
 Viale Olimpico n. 4
 88040 SAN MANGO D' AQUINO (CZ)
 Tel./fax 0968/96193

ECC.MO CONSIGLIO DI STATO IN S.G. - ROMA

^ ^ ^ ^ ^

RICORSO IN APPELLO

PER

COGNOME	NOME	CODICE FISCALE
AGORINI	ROSARIO	GRNRSR88T28G596V
AIELLO	MARGHERITA MARIA	LLAMGH85S65C351P
ALEO	SERENA	LNASRN87S65A089J
ALESSI	ANNALISA	LSSNLS73B47G273F
ALOISE	ANGELA ANNA	LSANLN81H62C349F
ALONGI	IVANA	LNGVNI73L49G273Z
ALTIERI	ANTONIO	LTRNTN91C15G596Z
AMBRIFI	FRANCESCA	MBRFNC83T67H501D
AMORUSO	GAETANO	MRSGTN64A22C351R
ANDOLFI	CESARE	NDLCSR82D22F839L
ANTONUCCIO	ROSA	NTCRSO74M52C588L
APA	GABRIELLA	PAAGRL73E57D086D
ARDUINI	FRANCESCA	RDNFNC89R57C034B
ARPAIA	FEDERICA	RPAFRC94A67F839G
ARRU	ALESSANDRA	RRALSN64D62B745E
ASSENZA	MARTA	SSNMRT93R52H163V
AVELLA	GERARDO	VLLGRD94M10H703O

BARDINI	FABIOLA	BRDFBL71B45H501R
BARTIROMO	MONICA	BRTMNC74R69H501L
BATTAGLIA	TERESA ANGELA	BTTTSN67L43G975F
BATTISTI	DANIELE	BTTDNL88L04L719B
BATTISTONI	VALENTINA	BTTVNT78A65H501C
BELLAMACINA	NADIA	BLLMDA69A60C351D
BELLARIVA	SARA	BLLSRA86L43D862K
BERNARDO	ENRICO GIOSUE'	BRNNCG69S18I073K
BEVILACQUA	ELISABETTA	BVLLBT90M46C034Y
BITETTI	ANTONIA	BTTNTN72D41A225T
BOCCARDI	MARIA LISA	BCCMLS80S52E456L
BOCCHINI	ELISA	BCCLSE82D41F704T
BONADDIO	ILENIA	BNDLNI82C49F158J
BONADIO	MARIA CRISTINA	BNDMCR61H47G734N
BONAFIGLIA	TERESA	BNFTRS82A62B963J
BONANNO	DANIELA	BNNDNL86C46C351A
BONETTI	MILENA	BNTMLN71R68F839Z
BONO	MARIA CALOGERA	BNOMCL61E63I533R
BOSCO	GELSOMINA	BSCGSM79A53D708B
BOTTICELLI	LUIGI	BTTLGU81E11H926Y
BRANCE'	PIERANGELO	BRNPNG81M06C351P
BRIGANTI	ARCANGELO	BRGRNL86R03C751I
BRUGNONE	CALOGERO	BRGCGR88P13F251P
BRUNETTO	ANGELA	BRNNGL77T43Z112A
BRUNO	NICOLA SANTE	BRNNLS88R23A662M
BUCCILLI	ANTONELLA	BCCNNL85C46I838S
BUONAMICO	MARIA GIUSI	BNMMGS84D68D643B
CAIA	GRAZIANA	CAIGZN71M68I754K
CALA'	MARIA ELENA	CLAMLN76C49I199G

CALIENDO	ANTONIO	CLDNTN93E01I805T
CALIO'	ORIANA	CLARNO61M70I874X
CALVANO	LUSAIDA	CLVLSD74T52Z604Q
CAMINO	MANUELA	CMNMNL75C59L219P
CANTILE	ADELAIDE	CNTDLD94R42G309O
CANTONE	MARIANTONIA	CNTMNT73L56F839T
CAPONE	ALESSANDRA	CPNLSN72A53C632D
CAPURSO	RACHELE	CPRRHL69R68A225U
CARAMANICA	STEFANIA	CRMSFN86P52E472R
CARLONE	LORENA	CRLLRN70B56E243L
CAROZZA	GIOVANNA	CRRGNN72E47B963M
CARRA	RAFFAELLA	CRRRFL71A61E979T
CARRETTA	SABRINA	CRRSRN69C59F839Q
CARUSO	GIOVANNA TERESA	CRSGNN73A66M208V
CASCIELLO	CAROLINA	CSCCLN84D63A509U
CASO	MARGHERITA	CSAMGH91E52F912B
CASO	ARMANDO	CSARND71B10G230V
CASTELLINO	MAURIZIO	CSTMRZ86E16E573H
CATALANO	MARIA ADALGISA	CTLMDL83C66C351Q
CAVALLINO	ANNAMARIA	CVLNMR81L62D009I
CELA	PAOLA	CLEPLA96B47A100O
CERRACCHIO	MELUCCIA	CRRMCC79L55A783Z
CERRUTI	MANUELA	CRRMNL81C56A091Y
CHESSA	MANUELA MARIA GIOVANNA	CHSRLM80M52I452W
CHETTA	ALBERTO APOLLONIO LUIGI	CHTLRT68H21D862J
CHIARELLO	FRANCESCO	CHRFNC96M30L219E
CHIAUZZI	ROSSELLA	CHZRSL76H48G812N
CICCOCELLI	NANCY	CCCNCY74H59Z401W

CICCOTTI	LEONARDO	CCCLRD93T27H501H
CILIO	ROSA	CLIRSO84C46F839K
CIPOLLONE	CARLO	CPLCRL65A04G141H
CIROTA	RAFFAELE	CRTRFL95T24G230M
COLAGIACOMO	EMANUELA	CLGMNL78T70A123A
COLLETTA	ANGELO	CLLNGL75A05C351F
COLUCCIO	MARIA LAURA	CLCMLR74P45C352K
COLUCCIO	MONICA	CLCMNC74P45C352L
CONCAS	MARIACRISTINA	CNCMCR72L55I433W
CONTI	ROSALBA	CNTRLB73E49H501Y
CORPINO	ROBERTA	CRPRRT83C65B354H
CORTESE	ALESSIA	CRTLSS75L62F839S
CORVINO	ANGELA	CRVNG83LL42E885U
COSTA	SALVATORE	CSTSVT00B16B963G
D'ALUISIO	GIULIA	DLSGLI72C55A285M
D'ANTUONO	ANNALISA	DNTNLS81P42F839T
D'AQUINO	ANGELO	DQNNGL93L13C342G
D'ERRICO	MATILDE ANNA RITA	DRRMLD78L67L738X
D'ONOFRIO	CHIARA	DNFCHR94C71A682C
D'URZO	CLAUDIA	DRZCLD91T65L182F
DE ANGELIS	DAMIANA	DNGDMN77A64L083G
DE PASQUALE	ANNAMARIA	DPSNMR87A61L049W
DE ROSE	NICOLA	DRSNCL76D20D086V
DE STEFANO	MARIKA	DSTM RK00D61F839B
DE VITIS	SONIA	DVTSNO73H69P978Z
DEFLORIO	SANTA	DFLSNT81E43C975A
DELL'ANGELO	GIUSEPPE	DLLGPP90M24A509A
DELL'ANGELO CUSTODE	ANTONIO	DLLNTN69S24L049Q
DELL'UOMO	CAROLINA	DLLCLN79T61D122T

DELLISANTI	MELANIA	DLLMLN76E68H096K
DI BARI	DANIELE	BRADNL81H04H501M
DI BARI	STEFANIA	DBRSFN74T47A662M
DI BELLO	FEDERICA	DBLFR89T47G141W
DI CARLO	CALOGERA GIUSEPPINA	DRCCGR70S68A089F
DI FEO	ANNALISA	DFLNLS67B53H703B
DI GIOVANNI	LIDIA	DGVLDI75S64F205R
DI GIUSEPPE	MARIA	DGSMRA81C70C002I
DI GRANDE	RACHELE	DGRRHL95D61F943M
DI LAUDO	DANIELE	DLDDNL80D06E058Z
DI LEO	MARIANNA	DLEMNN84L58G942N
DIMARTINO	CARMELO	DMRCML82A03C927Z
DOTTA ROSSO	LAURA	DTTLRA92B59I470D
DUBOLINO	DARIO	DBLDRA83C01G273X
ELIA	GRAZIA	LEIGRZ64P43G964L
ENRICO	CARLA MADDALENA	NRCCLM70B41E379Q
ESPOSITO	SALVATORE	SPSSVT98R25F924T
ESPOSITO	MARIA	SPSMRA89P12C525W
ESPOSITO FERRARA	PATRIZIA	SPSPRZ74H58D960Y
EVANGELISTA	GIOVANNI	VNGGNN71B19F112Y
FAILLA	FABIO SALVATORE	FLLFSL89P21H792X
FALLETTA	SALVATORE	FLLSVT92M31H792B
FAVA	KATIA	FVAKTA73E54A271K
FEBBO	MONTESILVANO	FBBMSM70M14G482T
FERRANTE	DOMENICO	FRRDNC98E24I483O
FILIPPELLI	ROSELLA	FLPRLL64S63A912A
FIORAVANTI	SIMONA	FRVSMN74S49A462L
FIOZZO	ERICA	FZZRCE81B52M208V
FIRRITO	MELANIA	FRRMLN75L46H163C

FLAMMIA	MARCO	FLMMRC96L30H501P
FLORIO	MARCO	FLRMRC95P04M289I
FLORIO	GIANCARLO	FLRGCR94L22M289M
FONTE	BARBARA	FNTBBR71T47E632I
FOTI	MARIA CONCETTA	FTOMCN82H63F206T
FRANCHINA	VINCENZO	FRNVCN83M03F206F
FRESOLONE	ANGELO	FRSNGL01C31D390H
FRUNGILLO	ANGELA	FRNNGL74P68D708V
FUDA	MARIA CARMELA	FDUMCR68P64D976X
FUSCO	MASSIMILIANO	FSCMSM70D05L120T
GALFO	IVANA	GLFVNI70L48H163W
GAUDIO	SIMONA	GDASMN81P42D086X
GIACALONE	VITO	GCLVTI97A12F061H
GIAMBRONE	CHIARA	GMBCHR99T53G273O
GIARDINA	PAOLA	GRDPLA70P68G273Y
GIGANTE	FRANCESCO	GGNFNC82S09L112J
GIGLIOTTI	LUCA	GGLLCU90P15M208F
GIORDANO	GIUSEPPE	GRDGPP71B24Z112T
GIUCA	GIOVANNI	GCUGNN89P04H163F
GRAZIANO	PIETRO PASQUALE	GRZPPR71P01G309S
GRECO	IRENE LILLA	GRCRLL95H56G511W
GRECO	MARIA ANNA	GRCMNN71L68A089D
GRECO	ALESSANDRA	GRCLSN80B59B774C
GUARINO	CATIA	GRNCTA70M46Z133B
IACOVELLA	LAURA	CVLLRA81E55F839O
IANDOLO	MAURO	NDLMRA83A09A323D
IANNELLO	ANTONELLO	NNLNNL71E17F158Z
IANNI	MARIA CONCETTA	NNIMCN89P59D086K
IANNIELLO	VINCENZO GRAZIANO	NNLVDN00P02F839D

IANNITTI	GILBERTO	NNTGBR74M07E625E
IAVARONE	ANTONIO	VRNNTN90B17F839S
IOPPOLO	DANIELE	PPLDNL83B19F704B
IPPOLITO	MARIAFRANCESCA	PPKMFR95B67D086K
IRACI	GIACOMO ANTONIO	RCIGMN75L13C351K
ISOARDI	VALENTINA	SRDVNT86B54L219R
IZZO	TERESA	ZZITRS67H54C129I
IZZO	LUANA	ZZILNU83P45I438R
LACASELLA	CATERINA	LCSCRN76B43C514W
LAI	STEFANIA	LAISFN81A53P205R
LAMBERTI	ROSA	LMBRSO70R49F839B
LICCARDO	CARLO	LCCCRL86H11F839T
LICCIARDELLO	LETIZIA	LCCLTZ81S69C351E
LILLIPUZIANO	DARIA EMMA	LLDMM75L59D005R
LIPARI	ROSA	LPRRSO80P56E506O
LIUZZI	SALVATORE	LZZSVT76H30A089R
LOI	MARIA IGNAZIA	LOIMGN73M43F979Y
LOMBARDI	ANGELICA	LBMNLC68L69D755X
LONGO	CINZIA	LNGCNZ82A63Z112P
LOPEZ	MICHELE	LPZMHL93H24D643H
LOSAVIO	CARLO	LSVCRL74T22P508A
LOSENNO	MARCO	LSNMRC97S25F052F
LOVATI	CRISTINA MADDALENA	LVTCST75R47C801Q
LUCANTONIO	AHRON	LCNHRN67B09H501N
LUONGO	LUIGI	LNGLGU80A01B963D
MADONIA	MIKE	MDNMKI80P30G999Q
MAGLITTO	DARIO SALVATORE	MGLDSL85D02F205J
MALASPINA	ANGELA ANNA	MLSNN67A71H426E
MALATINO	ANTONELLA	MLTNNL74H68C351I

MANCUSO	FEDERICO	MNCFRC75P17C35E
MANGANO	ROSSELLA	MNGRSL72A41I754T
MANGIAPANE	GIUSEPPE	MNGGPP96C14I356R
MANGIONE	SAMANTHA MICHELA	MNGSNT81B59I035S
MANSUETI	ALESSANDRA	MNSLSN72P68H501Q
MARCHI	MONICA	MRCMNC69P64L219Y
MARCUCCIO	RITA	MRCRTI71R46Z112Z
MARIELLA	DONATO	MRLDNT77T26E986C
MARONGIU	MARIA GRAZIA	MRNMGR73R63I851Q
MAROTTA	MARIA	MRTMRA73A47G964X
MARRELLA	MARIA CRISTINA	MRRMCR68L53A089Q
MARTE	ELIA	MRTLEI96A19D976R
MASCIANA'	ROCCO MARIA	MSCRCM73C29H224Q
MASSIMI	ELENA	MSSLNE75G46G224V
MASTROIANNI	ANGELA	MSTNGL68C45B667R
MASTROIANNI	KATIA CARMELA	MSTKCQ83E50I234O
MATTEI	GIUSEPPINA	MTTGPP67S49A515F
MAURO	ROBERTO	MRARRT75B22G751H
MAURO	PAOLA	MRAPLA76B55G964I
MAZZUCCA	MARIANNA	MZZMNN88E56F104Z
MELFA	GIOVANNI	MLFGNN84T27B428M
MENDITTO	TERESA	MNDTRS85E58B963T
MEROLLA	VINCENZA	MRLVCN76P02C129E
MESSINA	GIOVANNA	MSSGNN69E68G713U
MININO	MARIANGELA	MNNMNG88M70B619Y
MIRAGLIA	DELIA CONSOLATA	MRGDCN82P42A028W
MIRAGLIA	MARIA VITTORIA	MRGMVT69P64D086E
MISSO	TERESA	MSSTRS95H69F839D
MOFFA	MARISTELLA	MFFMST85L60D643N

MOLICA BARATTA	GIOVANNI	MLCGNN73M04F158T
MONACO	MARCO	MNCMRC82L18D773H
MUNZONE	ANTONINO SALVATORE	MNZNNN63H13A027H
MUSSO	SALVATORE	MSSSVT76M17G273X
NAPOLETANO	LUISA	NPLLSU80P59G596R
NATOLI	INOY	NTLNYI90S66G377X
NATULLO	STEFANIA	NTLSFN65A51F839F
NIGRO	CAROLINA	NGRCLN74E43D086R
NIGRO	LUISA	NGRLSU69T60L738S
NUCCI	DANIELA	NCCDNL77H61H501Y
OLIVETO	DEBORA	LVTDBR92H52H224C
ORTISI	DAVIDE	RTSDVD88M05F943U
PACCHIARINI	EMANUELE	PCCMNL87H20D653T
PACINI	DIEGO	PCNDGI74T04E625Z
PADRICELLI	MARIASSUNTA	PDRMSS85C60F839K
PAIS	ADRIANO ANTONIO	PSADNN80L16I452U
PALADINO	GIUSEPPE	PLDGPP93P22C351P
PALAZZOLO	MARILISA	PLZMLS91P67G273O
PALERMO	MICHELINA	PLRMHL67R53A662A
PALLAVICINI	MARINA	PLLMRN63R50A793M
PALMA	GIOVANNA	PLMGNN67B05A512V
PALMIERI	IMMACOLATA	PLMMCL89T45L418D
PANICO	DANILO	PNCDNL73H25F205A
PAPESCHI	SILVIA	PPSSLV96L57Z104E
PARADISO	MARIA CRISTINA	PRDMCR93C66A662H
PARISE	VANESSA	PRSVSS90R60D122Z
PASCUCCI	MARIA CARMELA	PSCMCR81C49A399R
PERNA	FEDERICA	PRNFRC96R47L259X
PERRONE	LORENZO	PRRLNZ74S02D086T

PETILLO	ROBERTO	PTLRRT99S25A509F
PETROLO	SOPHIA	PTRSPH89C50H163N
PETRONE	GIANFRANCO	PTRGFR72M07A053D
PIAZZESE	DONATELLA	PZZDTL89S57Z112Q
PICCINNO	CATERINA LUANA	PCCCRN82B51A509P
PICCIRILLO	MARIA LORENA	PCCMLR98H60A509A
PINTUS	LORENZINA	PNTLNZ68A55G113M
PIRAS	MATTEO	PRSMTT77A11B354V
PIRONE	PATRIZIA	PRNPRZ70A53A662O
PIRULLI	MIRIAM	PRLMRM80B59F280Q
PIZZO	GIOVANNA	PZZGNN77L44F061N
POLASTRI	ALESSANDRO	PLSLSN89H06L378K
POMPEI	LEONARDO	PMPLRD94B05H501U
POMPEI	GIAMPAOLO	PMPGPL89S30H501Y
PORTESAN	RICCARDO	PRTRCR91A19L219A
PROVENZANO	STEFANIA	PRVSFN92R71H269V
PULCRANO	ANTONIO	PLCNTN75T11F839O
PULLERA'	ANNA	PLLNNA78T71B717D
PUTERIO	GIUSEPPE	PTRGPP98S17A053W
QUAGLIERI	GIOVANNI	QGLGNN67E23A515S
QUINCI	ANNA	QNCNNA77C53C286X
RACCHINI	SILVIA	RCCSLV78H43D542G
RANDAZZO	ROSARIA	RNDRSR87M65B780I
RAPONE	MARIA ANTONIETTA	RPNMNT68C56I712R
RASO	FRANCESCO	RSAFNC87H29G273P
REITANO	GOIVANNA	RTNGNN74C61E041X
REMORINI	ANNABELLA	RMRNBL63P61G337I
RICCHIARDI	SERGIO	RCCSRG67D21L219M
ROCCHI	BRUNO	RCCBRN83R07A794P

ROMEO	OTTAVIO	RMOTTV75S04L124U
ROMEO	FRANCESCO	RMOFNC61B10I725M
RUSSO FANO	MARIA ROSARIA	RSSMRS72B52C353W
SACCO	CESARE	SCCCSR65D11A257B
SALVI	STEFANO	SLVSFN76L19H501Q
SANFILIPPO	GIUSEPPE SERGIO	SNFGPP84P07G273F
SANFRATELLO	CARMELO	SNFCML83P22A089B
SANTANIELLO	MARIA	SNTMRA81E50C034E
SANTUCCI	STEFANIA	SNTSFN80L44A269V
SAPONE	ANTONIO	SPNNTN84H08H224N
SASSU	MARIA TERESA	SSSTMS66P46F667P
SCARCIA	SILVIA	SCRSLV95H47D851A
SCOLARO	LUIGI	SCLLGU95B15H224X
SERIO	ANNA	SRGNNA85E55H096Y
SERVIDIO	SANTO	SRVSNT85D03A053R
SEVA	FRANCESCO	SVEFNC85E04F839D
SGROI	AGATA CARMINE ANGELA	SGRGCR72D49C351P
SICIGNANO	ERMELLINDA	SCGRLN79E45F839H
SICILIANO	NELIA	SCLNLE78R61D086B
SIVILLICA	MARGARET	SVLMGR89A53D428X
SOLA	MICHELE	SLOMHL98E04G795K
SOLIGO	GIUSEPPINA	SLGGPP86A46A512W
SORICE	ANGELO ANTONIO	SRCNLN99R07F924A
SORRENTINO	FABIO	SRRFBA76L13C034O
SPADAFORA	ANTONIO	SPDNTN77H29I671M
SPADARO NORELLA	SAVERIO	SPDSVR68D25F537G
SPAGNULO	VINCENZO	SPGVCN69P25D122D
SPINA	MICHELE	SPNMHL78R68A509X
STANGONI	ELILSA	STGLSE93R60H501H

TANTERI	MARCO GIOVANNI	TNTMCG78M17C351J
TAORMINA	ROSALIA	TRMRSL74M56F377C
TERRERI	ESTERINA	TRRSRN72P70G596V
TESTA	LUIGI	TSTLGU82H23F839F
TINAGLIA	ALESSANDRA	TNGLSN74C61A089X
TIRELLI	ANTONELLA	TRLNNL74L57G596N
TRAMONTANA	GIUSEPPE	TRMGPP94L01H224V
TREPPIEDI	FABIO	TRPFBA69L12G359I
TRIMARCHI	NATALE	TRMNTL93C29F158M
TRIPODI	FEDERICA ROSARIA	TRPFRC94D59F158G
TROSINO	NICOLA	TRSNCL58T06F611O
VACCARO	GIUSEPPINA	VCCGPP72R59A089U
VACCARO	SOFIA	VCCSFO95S44F943U
VALERI	FEDERICA	VRFRFC74B61D542S
VALERI	ELISABETTA	VLRLBT77R60F520P
VALLARIO	SILVIA	VLLSLV82L57B963U
VALLEFUOCO	FRANCESCA	VLLFNC91E56F839V
VASSALLO	GIUSEPPE	VSLGPP84S27B302B
VASTA	CONCETTA TERESA	VSTCCT88H49L418V
VENTURA	FRANCESCA	VNTFNC80P54H224T
VERDE	MARTINA	VRDMTN97M51F839Q
VERDE	GABRIELE	VRDGRL86R03F205S
VILLA	LIDIA	VLLLDI73S61I533Q
VINCENTI	NICOLA	VNCNCL83H03L419P
VITOLO	FRANCESCA	VTLFNC73R65H703I
VIVACQUA	GIUSEPPE	VVCGPP92B26L353A
VUOTTO	ERNESTO	VTTRST80S27L259B
ZACCARIA	VALENTINA	ZCCVNT88D52F839V
ZANNA	MARIANA	ZNNMRN78A44I526K

ZULIAN	KATIUSCIA	ZLNKSC76A49G224T
--------	-----------	------------------

meglio individuati e generalizzati nelle procure in atti al cui contenuto sui dati anagrafici si rimanda (anche in sostituzione delle sopra indicate generalità in caso di refusi, errori o omissioni), rappresentati e difesi, giuste distinte procure rilasciate, ai sensi delle disposizioni normative vigenti, su separato documento informatico depositato con modalità telematica unitamente al ricorso di primo grado, estese anche al presente grado di appello, dall'avv. Mario Chieffallo, C.F.: CHFMRA72A19M208T, PEC: mario.chieffallo@avvlamezia.legalmail.it, fax 0968.96193, e dall'avv. Maria Rullo, C.F.: RLLMRA74P68C352H, PEC: maria.rullo@legalmail.it, fax 0968.96193, ed elettivamente domiciliati, ad ogni effetto, presso la segreteria dell'Autorità Giudiziaria adita ex art. 25 c.p.a. (i difensori dichiarano, ai sensi e per gli effetti dell'art. 136, c. 1, c.p.a., di voler ricevere gli avvisi e le comunicazioni di segreteria al numero di fax 0968.96193 o al seguente indirizzo PEC: mario.chieffallo@avvlamezia.legalmail.it),

-Appellanti-

CONTRO

Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, in persona del legale rappresentante *pro-tempore*, rappresentato e difeso *ope legis* dall'Avvocatura Generale dello Stato di Roma, domiciliato per legge presso gli uffici, in 00186 Roma, Via dei Portoghesi n. 12,

-Appellato-

PER LA RIFORMA

della sentenza del T.A.R. Lazio – Roma, Sez. III Bis, n. 5127/2020 (*all. 1*), pronunciata nel ricorso R.G. n. 2844/2020, pubblicata il 14.05.2020, non

notificata, che ha respinto il ricorso promosso dagli appellanti per l'annullamento, previa idonea misura cautelare:

a) del bando di cui al Decreto M.I.U.R. del 12.02.2020, prot. n. 95, nella parte in cui: non prevede un punteggio minimo per superare le prove preselettive; non prevede un numero di posti messi a concorso rispondente all'effettivo fabbisogno di docenti specializzati; non prevede una distribuzione regionale dei posti rispondente alle cattedre vacanti;

b) nonché di tutti gli atti e provvedimenti preordinati, collegati, connessi e conseguenziali, anche non conosciuti.

^^^^

PREMESSA

La vicenda in esame attiene all'emanazione del DM n. 95/2020 che disciplinava l'organizzazione dei corsi per il conseguimento della specializzazione sul sostegno (c.d. T.F.A. sostegno), in attuazione del decreto del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca del 10 settembre 2010 n. 249.

I ricorrenti, muniti del titolo richiesto dal bando per accedere al concorso sul TFA sostegno, ossia: a) i diplomati magistrale, anche sperimentale ad indirizzo psicopedagogico e linguistico, con titolo di studio conseguito entro l'anno scolastico 2001/2002; b) i laureati in scienze della formazione primaria; c) i laureati e i diplomati AFAM in possesso dei 24 CFU; d) gli insegnanti tecnico pratici (c.d. ITP), impugnavano, *in parte qua*, il D.M. n. 95/2020, nonché tutti gli atti preordinati, collegati, connessi e conseguenziali, chiedendone l'annullamento, previa adozione di idonea misura cautelare, poiché : a) non prevedeva un punteggio minimo per superare le prove preselettive; b) non prevedeva una espressa riserva dei posti messi a concorso rispondente all'effettivo fabbisogno di docenti specializzati; c) non prevedeva una equa e corretta distribuzione dei posti su base regionale in relazione alle effettive cattedre vacanti, nonché una corretta determinazione del numero di posti messi a concorso rispondente all'effettivo fabbisogno di docenti specializzati.

All'udienza camerale del 12.05.2020 il T.A.R. Lazio -Roma-, Sez. III Bis, respingeva il ricorso iscritto al R.R. n. 2844/2020 con sentenza qui impugnata n. 5127/2020, emessa in forma semplificata ex art. 60 c.p.a., pubblicata il 14.05.2020, non notificata, condannando i ricorrenti al pagamento delle spese processuali liquidate in € 6.000,00 oltre accessori di legge.

L'impugnata sentenza si palesa erronea e ingiusta, sicché se ne invoca la riforma per i seguenti

MOTIVI IN DIRITTO

- 1) *Error in iudicando*: Violazione del dm 30 settembre 2011 (decreto sostegno). Eccesso di potere per erroneità dei presupposti di fatto e di diritto. Eccesso di potere per illogicità manifesta e ingiustizia per disparità di trattamento. Eccesso di potere per arbitrarietà, contraddittorietà ed illogicità. Eccesso di potere per violazione dei principi di eguaglianza ed adeguatezza. Violazione dei principi di buon andamento e di imparzialità. Irragionevolezza. Travisamento e sviamento di potere. Malgoverno.**

^^^^^

Gli appellanti hanno censurato in primo grado l'illegittimità dell'art. 1 del bando impugnato allorquando rinvia, per le prove di accesso e le modalità di espletamento delle stesse, all'art. 4, comma 3, del bando n. 92 dell'08.02.2019 ove si legge che *“E' ammesso alla prova, ovvero alle prove di cui all'art. 6 comma 2, lett. b) del D.M. sostegno, un numero di candidati pari al doppio dei posti disponibili nella singola sede per gli accessi. Sono altresì ammessi alla prova scritta coloro che all'esito della prova preselettiva abbiano conseguito il medesimo punteggio dell'ultimo degli ammessi”*.

Tale disposizione del bando è posta in palese violazione con il decreto del 30 settembre 2011 che definisce *“I criteri e le modalità per lo svolgimento dei corsi di formazione per il conseguimento della specializzazione per le attività di sostegno, ai sensi degli articoli 5 e 13 del decreto 10 settembre 2010, n. 249”*, che al comma 4 dell'art 6 precisa che: *“E' ammesso alla prova, ovvero alle prove di cui al comma 2, lettera b), un numero di candidati che hanno conseguito una votazione non inferiore a*

21/30 nella prova di cui al comma 3, pari al doppio dei posti disponibili per gli accessi”.

È lapalissiano che il decreto impugnato, non fissando il voto minimo di 21/30 per superare la prova preselettiva, non rispetta i criteri già fissati dal decreto sul sostegno del 30 settembre 2011 e, per ciò solo, è annullabile per vizio di eccesso di potere.

La difesa non condivide l’affermazione del TAR Lazio secondo cui: “...*La previsione di graduatorie per le singole Università non è illogica o irrazionale, posto che questa punta a rendere le procedure concorsuali, rapide economiche ed efficienti in aderenza con quanto disposto dalla l. 56/2019...*”.

Invero, l’illogicità e l’irragionevolezza della previsione contenuta nel dm oggetto di impugnativa si ravvisa non certo sulla organizzazione a base territoriale per ragioni di celerità -come ha inteso il collegio giudicante-, bensì nel prevedere una ampia discrezionalità attribuita ai singoli atenei nel disciplinare la prova (quali e quante farne sostenere agli aspiranti) e ancor di più nel non prevedere un criterio certo, stabilito *ex ante*, per superare la stessa.

D'altronde diversi sono i concorsi nazionali territorialmente organizzati secondo regole fisse e prestabilite, nel rispetto del principio di uguaglianza ex art. 3 e 97 Cost..

La scelta operata dall’amministrazione nel concorso oggetto di discussione non può essere giustificata da esigenze di celerità; esigenza, questa, che non può essere elevata al rango di principio costituzionale.

L’assunto del primo Giudice si evince, tuttavia, di nuovo inafferrabile, ove postula che : “*essenziale ai fini di parità di trattamento, è che sia unico per tutte le regioni il criterio di valutazione...*” (cfr. pag. 8 sentenza impugnata).

Nella fattispecie in esame il criterio di valutazione non è affatto unico, come intende il TAR Lazio; esso è, invero, legato ad un dato -“*ultimo degli ammessi*”- incerto ed aleatorio, variabile non solo da Regione a Regione, ma addirittura da Ateneo ad Ateneo.

L’assunto del Tribunale non tiene conto che le prove ed il numero delle stesse sono differenti: ogni Ateneo ha ampia discrezionalità non solo nel predisporre i quesiti

da sottoporre agli aspiranti, ma anche nel determinare il numero delle prove da far sostenere e, soprattutto, è differente anche la soglia minima di sufficienza necessaria per accedere alle successive prove (sempre se l'Ateneo deciderà di predisporle...!!)

L'ammissione, quindi, dipende dall'aleatorietà e dall'evento fortunoso, tant'è che i ricorrenti non conoscono, al momento della scelta della sede, se la stessa sarà più appetibile o meno rispetto ad altre.

Invero, l'appetibilità della sede non è legata assolutamente al numero maggiore o minore di posti disponibili in ciascun Ateneo, ma quel che emerge dall'arzigogolato sistema di selezione predisposto dal MIUR è che non c'è assolutamente certezza né sul numero delle prove, né sui quesiti che verranno proposti nè tanto meno sulla soglia minima di sufficienza.

Le prefate considerazioni rilevano, altresì, l'assoluta impalpabilità del successivo assunto del Giudice di *prime cure* secondo cui “...con la previsione di un sistema di graduatorie per ciascun Ateneo, agli aspiranti è data la possibilità alternativa di puntare sulla sede più ambita oppure di sostenere la prova presso la sede ritenuta meno appetibile, ma di più facile accesso in ragione del maggior numero di posti disponibili; dunque viene in considerazione il principio di autoresponsabilità...”.

Si evidenzia, tra l'altro, come la possibilità di “scegliere in quale regione presentare la domanda di partecipazione” non è una scelta libera, ma condizionata: gli aspiranti provengono da tutta Italia ed il costo del corso di formazione non è retribuito, essendo a totale carico degli stessi.

Per garantire la *par condicio* dei concorrenti il MIUR avrebbe dovuto prevedere requisiti diversi.

Le prefate emergenze, contrariamente a quanto opinato dal TAR Lazio -Roma-, acclarano senza tema di smentita l'irrazionalità e l'illogicità dell'agire amministrativo.

^^^^^

2) Sproporzionalità, eccessività, illogicità e abnormità della decisione in punto di liquidazione delle spese di giudizio in violazione del D.M. 55/2014.

Gli appellanti lamentano, inoltre, l'erroneità del criterio di determinazione delle spese di giudizio in contrasto col DM n. 55/2014.

Il Tribunale ha ritenuto di condannare i ricorrenti al pagamento delle spese processuali nella somma di € 6.000,00 oltre accessori di legge.

La giurisprudenza consolidata ritiene che la sindacabilità in appello della condanna alle spese comminata in primo grado, in quanto espressiva della discrezionalità di cui dispone il giudice in ogni fase del processo, è limitata solo all'ipotesi in cui venga modificata la decisione principale, salvo la manifesta abnormità (*cfr., ex multis, CDS, sez. III, 31.03.2016 n. 1262; CDS, sez. V, 28.10.2015 n. 4936; CDS, sez. III, 21.10.2015 n. 4808; CDS, sez. VI, 17.07.2020 n. 4617*).

L'ecc.mo Consiglio di Stato ritiene che sussiste quest'ultima evenienza di "abnormità" della decisione, sicché la liquidazione delle spese può ritenersi illogica, se ed in quanto l'ammontare delle spese liquidate sia sproporzionato rispetto alle spese documentate o in relazione all'impegno professionale profuso, secondo un criterio di proporzionalità e ragionevolezza che si desume dall'art. 2233, comma secondo, c.c..

Orbene, nel caso in esame, facendo applicazione dei richiamati consolidati principi, la misura delle spese liquidate è di certo eccessiva e spropositata, in spregio alle tariffe professionali disposte con il D.M. 55/2014,

Invero, la condanna alle spese deve essere riferita e proporzionata all'attività difensiva svolta da controparte e alla complessità della vertenza.

Nel caso di specie, il MIUR resistente non ha espletato attività difensiva comportante la soluzione di questioni giuridiche complesse né ha redatto atti difensivi di particolare impegno, trattandosi di contenzioso seriale concernente requisiti di partecipazione al Tirocinio Formativo Attivo per i posti di sostegno ex D.M. n. 95/2020.

L'amministrazione intimata, in data 04.05.2020, ha depositato solo il consueto atto di costituzione e nulla più.

Ora, condannare i ricorrenti al pagamento della somma di € 6.000,00, oltre accessori di legge, appare abnorme (superando addirittura i limiti tabellari previsti dal DM 55/2014) se si considera che l'attività difensiva di controparte è consistita solo nella redazione del semplice atto di costituzione sopra citato (per lo più di carattere seriale).

^^^^

Alla stregua di quanto sin qui illustrato, gli appellanti, come in epigrafe rappresentati e difesi,

CHIEDONO

che codesto Ecc.mo Consiglio di Stato, in accoglimento del ricorso, voglia riformare la sentenza del T.A.R. del Lazio, Sez. III Bis, n. 5127/2020, resa nel giudizio di primo grado R.R. n. 2844/2020, pubblicata il 14.05.2020, per l'effetto annullando, *in parte qua*, l'avversato provvedimento.

Con ogni conseguente statuizione prevista dalla legge.

Salvis iuribus.

RICHIESTA DI AUTORIZZAZIONE ALLA NOTIFICA PER PUBBLICI PROCLAMI

Ai sensi dell'art. 41, comma IV, c.p.a., essendo la notificazione del ricorso nei modi ordinari particolarmente difficile sia per l'impossibilità di recuperare le generalità complete dei controinteressati -(nelle graduatorie compare solo nome e cognome degli ammessi e nessun altro dato o informazione che identificano o rendono identificabile direttamente o indirettamente i candidati)- sia per l'elevato numero delle persone da chiamare in giudizio, si chiede all'Ecc.mo Sig. Presidente del Consiglio di Stato di voler disporre che la notificazione del ricorso ai controinteressati sia effettuata per pubblici proclami mediante la pubblicazione del ricorso sul sito web dell'Amministrazione resistente.

DICHIARAZIONE DI VALORE

Si dichiara che la presente controversia ha valore indeterminabile e, trattandosi di materia di pubblico impiego, sarà versato il contributo unificato pari alla somma di € 487,50.

^^^^^

Si depositano i seguenti documenti:

- 1) sentenza impugnata n. 5127/2020 emessa dal TAR Lazio il 14.05.2020;
- 2) decreto MIUR impugnato n. 95 del 12.02.2020;
- 3) ricorso di primo grado;
- 4) titolo di studio dei ricorrenti.

S. Mango d'Aquino, lì 18.11.2020

-avv. Maria Rullo-

-avv. Mario Chieffallo-