

Tribunale di Messina – Sezione Lavoro

Ricorso ex art. 700 c.p.c. e contestuale istanza ex art. 151 c.p.c.

RICORRENTE: Dott.ssa PERRONE Maria, nata a Messina il 22.01.1973 ed ivi residente in via Canaletto n. 1 - Castanea, codice fiscale: PRR MRA 73A62 F158F, rappresentata e difesa dall'Avv. Maria Chiara Isgrò (C.F.: SGRMCH79H66G377V - fax: 090.938.52.32) elettivamente domiciliata ai fini del presente giudizio presso l'indirizzo PEC: mariachiaraisgro@pec.giuffre.it, in virtù di mandato redatto su foglio separato allegato al presente atto.

CONTRO

RESISTENTI: 1) MINISTERO DELL'ISTRUZIONE DELL'UNIVERSITA' E DELLA RICERCA nella persona del Ministro *pro-tempore*; **2) UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA SICILIA** in persona del Direttore *pro tempore*; **3) AMBITO TERRITORIALE PER LA PROVINCIA DI MESSINA** in persona del Direttore *pro-tempore*: tutti domiciliati *ex lege*, presso l'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Messina via Dei Mille is. 221 n. 65 – Messina;

e nei confronti

di tutti i docenti iscritti nella II e nella III fascia delle graduatorie degli Istituti dell'Ufficio Scolastico Provinciale di Messina in cui la ricorrente è iscritta in terza fascia, valide per gli anni scolastici 2022-24, nonché di tutti i docenti che, in virtù dell'inserimento della ricorrente nella I fascia delle GPS in provincia di Messina valide per il biennio 2022-24, in caso di accoglimento del presente ricorso, sarebbero scavalcati in graduatoria

PREMESSA

La ricorrente è un'aspirante docente in possesso della Laurea in Lingue e Letterature Straniere e Moderne (Indirizzo Europeo), conseguita il 13.11.2008 – 05.12.2008 presso l'Università degli Studi di Messina, con votazione 100/110 (**Doc.1**) ed attualmente inserita nella III fascia delle Graduatorie di Istituto della Provincia di Messina e nella II fascia delle Graduatorie Provinciali per



le supplenze, valide per il biennio 2020/2021 e 2021/2022 per le classi di concorso qui di seguito indicate:

A023 Lingua Italiana per Discenti di Lingua Straniera (Alloglotti), scuola secondaria di **I grado**;

AA25 Lingua Inglese e Seconda Lingua Comunitaria, scuola secondaria di **I grado** (Francese);

AB25 Lingua Inglese e Seconda Lingua Comunitaria, Scuola Secondaria **I grado** (Inglese);

AA24 Lingue e Culture Straniere, Scuola Secondaria di **II grado** (Francese);

AB24 Lingue e Culture Straniere, Scuola Secondaria di **II grado** (Inglese);

La docente, dopo essersi immatricolata, ha conseguito - presso l'Ateneo Università Telematica Pegaso - i **24 crediti formativi (CFU)** relativi alle competenze di base nelle discipline antropo-psico-pedagogiche e nelle metodologie e tecnologie didattiche, richiesti quale titolo di accesso ai concorsi riservati ai docenti abilitati previsto dall'articolo 5 di cui al D.Lgs 59/2017 (si allega attestato **Doc.2**);

La stessa ha provveduto, altresì, ad arricchire il proprio percorso formativo e culturale, conseguendo:

- In data 20.05.2012, attestato “*Ditals I Livello di insegnamento dell’italiano adulti e anziani*” conseguito presso l'Università per Stranieri di Siena (si allega certificato – **Doc.3**);
- In data 15-03.2013 attestato “*Certiport IC3*” con riconoscimento conoscenze e competenze informatiche fondamentali di Hardware, Software, Applicazione di Office e Internet (si allega certificato **Doc.4**);
- In data 14.06.2016 “*certificazione in didattica dell’Italiano a stranieri – Cedils*” conseguita presso Università Cà Foscari di Venezia (si allega certificato **Doc.5**);
- In data 22.05.2009 attestato “*certificate of Achievement – Higher Intermediate*” (**Doc.6**);

Sulla base dei predetti titoli, in data 21.08.2021 prot. n. 6620584 (**Doc.7**), l'aspirante Perrone presentava, attraverso l'apposita sezione dedicata “*istanze on-line*”, domanda “*informatizzazione*



nomine supplenze” relativa l’inserimento nelle graduatorie di istituto per le supplenze di cui all’art. 4 commi 6 bis e 6 ter, della legge 3.05.1999 n. 124, nonché **nella seconda fascia delle GPS** della Provincia di Messina, valide per gli aa.ss. 2020-21 e 2021-22 ai sensi dell’O.M. 60/2020, riguardante i docenti **non abilitati, ma in possesso dei titoli** di studio necessari e sufficienti per partecipare ai concorsi a cattedre **ai sensi dell’art. 5, comma 1, del decreto legislativo 13 aprile 2017, n. 59.**

In particolare, la stessa -- in virtù dei propri titoli di studio e culturali ed in considerazione di quanto imposto dalla normativa di settore che ha limitato l’accesso alla I fascia delle GPS e alla II fascia della graduatorie d’istituto solamente ai docenti in possesso del tradizionale titolo di abilitazione all’insegnamento -- è stata inserita nella III fascia delle graduatorie di istituto della Provincia di Messina e nella II fascia delle Graduatorie Provinciali per le supplenze in relazione alle seguenti classi di concorso:

A023 Lingua Italiana per Discenti di Lingua Straniera (Alloglotti), Scuola secondaria di **I grado**, alla posizione 18, con punti 28,50;

AA25 Lingua Inglese e Seconda Lingua Comunitaria, Scuola secondaria di **I grado** (Francese), alla posizione n. 71, con punti n. 32,50;

AB25 Lingua Inglese e Seconda Lingua Comunitaria, Scuola Secondaria **I grado** (Inglese), alla posizione 201, con punti n. 31,50;

AA24 Lingue e Culture Straniere, Scuola Secondaria di **II grado** (Francese), alla posizione 77, con punti 31,50;

AB24 Lingue e Culture Straniere, Scuola Secondaria di **II grado** (Inglese), alla posizione 196, con punti 31,50;



così come risulta dalle graduatorie (**Doc. 8** relativa alla scuola secondaria di I grado e **Doc.9** relativa alla scuola secondaria di II grado), entrambe pubblicate sul sito istituzionale di Messina (si allega decreto **Doc.10**), oltre alla III fascia delle graduatorie di istituto.

Infine, in data 16.05.2022 prot. n. 7020080 (**Doc.11**), l'istante **presentava domanda di aggiornamento nelle Graduatorie Provinciali e di Istituto per le Supplenze della Provincia di Messina** per il biennio 2022/2023 e 2023/2024, indicando vari istituti scolastici facenti parte della provincia di Messina e relative sempre alle suindicate classi di concorso qui di seguito nuovamente riportate:

A023 Lingua Italiana per Discenti di Lingua Straniera (Alloglotti), Scuola secondaria di **I grado**;

AA25 Lingua Inglese e Seconda Lingua Comunitaria, Scuola secondaria di **I grado** (Francese);

AB25 Lingua Inglese e Seconda Lingua Comunitaria, Scuola Secondaria **I grado** (Inglese);

AA24 Lingue e Culture Straniere, Scuola Secondaria di **II grado** (Francese);

AB24 Lingue e Culture Straniere, Scuola Secondaria **II grado** (Inglese);

Tuttavia, l'amministrazione statale con l'O.M. n. 112/22 (che richiama in toto la precedente O.M. n.60/2020), nonché con la tabella di valutazione dei titoli ivi allegata (A/3) "*tabella dei titoli valutabili per le graduatorie provinciali di I fascia per le supplenze del personale docente nella scuola secondaria di primo e secondo grado*" ha riconosciuto solo a coloro i quali sono in possesso del titolo di abilitazione vecchio sistema il diritto ad essere inseriti nelle GPS prima fascia e così operando una inammissibile disparità di trattamento, che pregiudica fortemente le aspettative lavorative della ricorrente, limitandone le opportunità di conferimento degli incarichi a tempo determinato.

La piattaforma online non ha permesso, infatti, alla docente Perrone, nonostante il **possesso della laurea e dei 24 CFU**, di potersi iscrivere nella prima fascia delle GPS costringendola così a doversi declassare in seconda fascia contrariamente a quanto previsto dalla normativa vigente.



Per ultimo, la stessa, con PEC del 16.06.2022 protocollo n. 12669, a firma anche del sottoscritto avvocato (**Doc.12**), chiedeva l’inserimento in I fascia GPS e II fascia G.I., senza ottenere alcun riscontro.

DIRITTO

L’O.M. n. 60 /2020 (per il biennio 2020-2022) e l’O.M. 112/2022 (per il biennio 2022-24 che altro non è se non un “copia ed incolla” della precedente Ordinanza) **si pongono in aperto contrasto con le disposizioni di rango superiore** di cui alla **Legge 107/2015** c.d. “**Buona Scuola**” laddove, all’art. 1 comma 110 della legge 107/2015, ha stabilito che l’abilitazione all’insegnamento rappresenta il titolo di accesso per i futuri concorsi, previsto e delineato anche dal successivo **D.Lgs. n. 59/2017**; nello specifico, la norma afferma espressamente che “*a decorrere dal concorso pubblico di cui al comma 114, per ciascuna classe di concorso o tipologia di posto **possono accedere alle procedure concorsuali per titoli ed esami**, di cui all’art. 400 del testo unico di cui al decreto legislativo 16 aprile 1994 n. 297, come modificato dal comma 113 del presente articolo, **esclusivamente i candidati in possesso del relativo titolo di abilitazione all’insegnamento** e, per i posti di sostegno per la scuola dell’infanzia, per la scuola primaria e per la scuola secondaria di primo e di secondo grado, i candidati in possesso del relativo titolo di specializzazione per le attività di sostegno didattico agli alunni con disabilità’.*

In conformità alla legge delega, il D.Lgs n. 59/2017 ha individuato, quale titolo di abilitazione di accesso ai concorsi per il reclutamento docenti, l’abilitazione vecchio sistema (PAS, TFA, SISS....) ed, alternativamente, **la laurea col conseguimento dei 24 crediti formativi universitari in specifiche materie psico-antro-pedagogiche**, statuendo così la sostanziale equivalenza tra abilitazione e possesso congiunto di laurea / 24 CFU.

In sintesi, detto possesso (laurea + 24 CFU) costituisce: ‘ *titolo di accesso al concorso relativamente ai posti di docente di cui all’art. 3, comma 4, lettera a), **il possesso dell’abilitazione***



specifica sulla classe di concorso oppure il possesso congiunto di a) laurea b) 24 crediti formativi universitari o accademici....' (art. 5 D.lgs. 59/2017 come modificato dalla legge 145/2018).

Il legislatore ha, quindi, chiarito che possono partecipare coloro che, congiuntamente al titolo di laurea, sono in possesso dei 24 crediti formativi in specifici settori disciplinari previsti dall'Allegato A del DM 616/2017 ovvero l'espletamento di tre anni di servizio.

E' di palmare evidenza, quindi, che detta normativa di fonte secondaria (O.M. 60/20 e/o O.M. 112/22) si pone in aperto contrasto con la normativa primaria (L. 107/15 art. 1 comma 110) che ha riconosciuto valore abilitante ai 24 CFU.

Purtroppo, nonostante il superiore dato normativo, l'amministrazione scolastica continua a considerare il possesso dei 24 CFU unitamente alla laurea, titoli validi solo per l'accesso alla II fascia delle GPS ed alla III fascia delle graduatorie di istituto, non riconoscendo agli stessi, erroneamente ed illegittimamente, valore abilitante.

Ciò, sulla base di quanto indicato nella suddetta O.M. n. 60 del 10.7.2020, che all'art. 3 comma 6, dispone: *"Le GPS relative ai posti comuni per la scuola secondaria di primo e secondo grado, distinte per classi di concorso, sono suddivise in fasce così determinate:*

- a) la prima fascia è costituita dai soggetti in possesso dello specifico titolo di abilitazione;*
- b) la seconda fascia è costituita dai soggetti in possesso di uno dei seguenti requisiti: i. per le classi di concorso di cui alla tabella A dell'Ordinamento classi di concorso, possesso del titolo di studio, comprensivo dei CFU/CFA o esami aggiuntivi ed eventuali titoli aggiuntivi previsti dalla normativa vigente per la specifica classe di concorso, e di uno dei seguenti requisiti:*

- 1. possesso dei titoli di cui all'articolo 5, comma 1, lettera b), del D.lgs. 59/17;*



2. abilitazione specifica su altra classe di concorso o per altro grado, ai sensi dell'articolo 5, comma 4-bis, del D.lgs 59/2017;

3. precedente inserimento nella terza fascia delle graduatorie di istituto per il secondo grado, i candidati in possesso del relativo titolo di specializzazione per le attività di sostegno didattico agli alunni con disabilità'.

Riepilogando, sulla base della suddetta O.M. n. 60 del 10.7.2020 possono comparire nelle GPS:

a) di prima fascia i docenti in possesso di relativa abilitazione (Pas, tfa, Siss..)

b) di seconda fascia i docenti :

- in possesso di laurea + **24 CFU** o esami aggiuntivi ed eventuali titoli aggiuntivi previsti dalla normativa vigente ed uno dei seguenti requisiti:

a) possesso di abilitazione specifica su altra classe di concorso o per altro grado (titolo previsto dal dm 59/2017);

b) precedente inserimento nella terza fascia di istituto per il triennio 2017/20 per la specifica classe di concorso (quindi senza i 24 CFU).

Alla luce di quanto sopra, operando come se non fossero intervenute la L. 107/2015 ed il D.Lgs. 59/2017, il Ministero ha equiparato il possesso dei 24 CFU al precedente inserimento in terza fascia delle graduatorie d'istituto (ammissibile con il solo titolo di studio e senza il possesso di ulteriori titoli di servizio o culturali), determinando così la totale mortificazione dei 24 CFU conseguiti.

In definitiva, avendo la normativa di rango primario equiparato l'abilitazione all'insegnamento con i 24 Cfu, non può mettersi in dubbio che la ricorrente - essendo in possesso sia del diploma di laurea magistrale che dei 24 Cfu nelle discipline antropo-psico-pedagogiche e nelle metodologie e tecnologie didattiche - vanta un titolo dal valore abilitante e ciò secondo quanto statuito dall'art. 5 D.Lgs 59/2017 e dalla Legge 107/2015 art. 1, comma 110.



I diversi Tribunali investiti della questione in maniera conforme si sono pronunciati in senso favorevole.

A sostegno delle superiori argomentazioni, si richiamano pronunce emesse tutte da codesto Tribunale adito ed, in particolare, **recentissima sentenza n. 721/22 del 05.04.2022 emessa dalla Dott.ssa L. Romeo, in un caso analogo patrocinato dal sottoscritto avvocato (Doc.13).**

Si richiama, inoltre, l'Ordinanza del 22.12.2020, Giudice Dott.ssa Bellino che sul punto statuisce “ *Dal combinato disposto di queste norme sembra emergere che il legislatore, nel richiedere specifici requisiti per l'accesso a tutti i nuovi concorsi per il reclutamento docenti, abbia voluto sostituire l'abilitazione all'insegnamento, pur prevista dall'art. 1, comma 110 della legge delega, con i 24 crediti formativi in specifici settori scientifico disciplinari (per il concorso ordinario) o con i tre anni di servizio (per il concorso straordinario), disciplinati dal decreto attuativo e dallo stesso art. 1 cit, comma 181. Si è quindi ritenuto paradossale che al possesso del diploma di laurea e dei 24 CFU, considerato ormai dalla legge titolo di abilitazione all'insegnamento per la partecipazione ai futuri concorsi per l'assunzione a tempo indeterminato, non venga riconosciuto da un decreto ministeriale analogo valore abilitante ai fini dell'inserimento nelle graduatorie di II fascia - riservate agli abilitati - per l'assegnazione di semplici incarichi di supplenza.*

E' pur vero che lo stesso D.Lgs. n. 59/2017 cit., al Capo II (artt. 8-13), prevede che i vincitori del concorso di cui all'art. 5 non vengano subito immessi in ruolo, ma sottoscrivano un contratto triennale di formazione iniziale, tirocinio e inserimento (FIT) che assicura un inserimento graduale nella funzione docente (in particolare, il titolare di contratto FIT su posto comune è



tenuto a conseguire, al termine del primo anno, il diploma di specializzazione per l'insegnamento secondario e, durante il secondo e terzo, a completare la propria preparazione professionale con ulteriori attività di studio, tirocini formativi diretti e indiretti e supplenze brevi) e che solo il positivo superamento dell'esame finale consente l'attribuzione di un incarico triennale; sicchè il percorso di formazione specializzazione resta pur sempre necessario.

*E che, inoltre, nessuna disposizione di rango primario o secondario ha disposto espressamente l'equiparazione o l'equipollenza del titolo di laurea con il conseguimento di 24 CFU all'esito favorevole dei percorsi abilitanti. Tuttavia, appare ragionevole ritenere, **richimando precedente di questo Tribunale (ordinanza del 2.12.2019)** che, in tale mutato assetto normativo, i concetti di “abilitazione” e di “idoneità all'insegnamento” vadano complessivamente rivisitati e che pertanto devono riconoscersi in possesso del titolo di abilitazione anche gli aspiranti che abbiamo conseguito la laurea magistrale o a ciclo unico e 24 CFU per accesso FIT, essendo questi ultimi “titoli stabiliti dal vigente ordinamento per l'accesso ai corrispondenti posti di ruolo ex art 5 del regolamento di cui al d.m. n. 131/2007 da ricondurre quindi in un'interpretazione costituzionalmente orientata delle disposizioni primarie e secondarie sopra esaminate, nel novero dei titoli di abilitazione e/o idoneità previsti dall'art. 2, comma 1 del D.M. 374/2017 (con elenco non tassativo, atteso che esso, al n. 6, fa generico riferimento ad “altre abilitazioni”).*

Infatti, attesa l'omogeneità delle situazioni poste a confronto, la diversa interpretazione dell'art. 2 del D.M. 374/2017 e della relativa lett. A della tabella di valutazione A appare determinare una illogica oltre che irragionevole disparità di trattamento.”

Ed ancora, dello stesso tenore **l'Ordinanza del Giudice Dott.ssa La Face del 07.09.2021 ed ancora l'ordinanza del 18.10.2021 del Giudice Dott.ssa Bonanzinga.**



E poi l'**ordinanza del 19.08.2021** emessa sempre da codesto Tribunale che, nell'ambito del procedimento RG n. 2573/2021, ha statuito quanto segue: *“in accoglimento della domanda cautelare avanzata, viene riconosciuto il diritto ad essere inserito nella prima fascia delle graduatorie provinciali e nella seconda fascia delle graduatorie di istituto per le classi di concorso A045 ed A047”* ed ancora il ricorrente ha diritto ad essere *“inserito con riserva nella prima fascia delle Graduatorie Provinciali per le Supplenze e nella seconda fascia delle graduatorie di istituto per le classi di concorso A045 ed A047.....; Art. 2 - Le istituzioni scolastiche nelle cui graduatorie d'istituto risulta inserita la docente sopracitata per le classi di concorso indicate, sono pregate di trasferire le posizioni dell'aspirante dalla 3^a alla 2^a fascia. Art. 3 - Il contratto di lavoro a tempo determinato, cui l'aspirante sia chiamato in dipendenza dell'inserimento con riserva nella relativa graduatoria provinciale o d'istituto, dovrà contemplare apposita clausola risolutiva espressa, condizionata alla definizione del giudizio in termini favorevoli all'Amministrazione”*.

Ed ancora, anche il **Tribunale di Roma che con sentenza n. 2823/2019** pubblicata il 22/03/2019, ha affermato il valore abilitante del diploma di laurea unitamente ai 24 Cfu, evidenziando quanto segue: *“La ricorrente, in possesso sia del diploma di laurea magistrale che dei 24 Cfu (che nel caso di specie erano inclusi nel programma di studi universitario) vanta, infatti, un titolo di abilitazione secondo la ridefinizione di tale concetto operata dal legislatore delegato (art.5 D.Lgs 59/2017) sulla scorta della legge delega (art. 1, comma 110 l.107/2015). In effetti, la ricorrente può partecipare alla fase transitoria del concorso riservato agli abilitati ma non può accedere alle graduatorie di seconda fascia -pur riservate ai docenti abilitati: ciò configura una disparità di trattamento ed una negazione all'accesso al pubblico impiego, in violazione degli artt. 3 e 97 Costituzione. Questa interpretazione "costituzionalmente orientata",*



certamente discutibile alla stregua del dato letterale della normativa esaminata, è comunque sostanzialmente imposta, o comunque fortemente consigliata, dalla normativa europea che non prevede alcun titolo abilitativo per insegnare.

Il giudice deve quindi cercare una soluzione interpretativa in senso conforme a questa "cornice sovranazionale", dovendo altrimenti rimettere gli atti alla Corte Costituzionale. Soluzione che, come si è visto, appare senz' altro possibile nel caso di specie. Le procedure c.d. abilitative sono, in realtà, mere procedure amministrative di reclutamento che consentono di "programmare gli accessi...(omissis) ...P.Q.M. dichiara che la ricorrente è in possesso di un titolo abilitante all'insegnamento costituito dal diploma di laurea e dai 24 cfu...".

Dello stesso avviso anche il **Tribunale di Cassino che, con la sentenza n. 452/2019 del 22/05/2019**, ha affermato il medesimo principio statuendo quanto segue: *"... la condotta del Ministero, che non ha accolto la domanda della ricorrente di inserimento nelle graduatorie di II fascia, appare illegittima. Da un lato, infatti, la ricorrente, in possesso sia del diploma di laurea magistrale che dei 24 Cfu (che nel caso di specie erano inclusi nel programma di studi universitario) vanta un titolo di abilitazione secondo la ridefinizione di tale concetto operata dal legislatore delegato (art. 5 D.Lgs 59/2017) sulla scorta della legge delega (art. 1, comma 110 l. 107/2015), che le consente di partecipare al prossimo concorso riservato agli abilitati e più in generale ai futuri concorsi per il reclutamento dei docenti; dall'altro, le viene rifiutato l'accesso alle graduatorie di II fascia, pur riservate agli abilitati. È pertanto la illegittima disparità di trattamento operata dal D.M. 374/2017, anche in spregio degli artt. 3 e 97 Cost."*

Violazione delle Direttive comunitarie 2005/36/CE e 2013/55/UE

Sotto altro profilo, la condotta dall'amministrazione scolastica si pone in contrasto anche con la normativa comunitaria.



La Direttiva CE 7.9.2005, n. 2005/36 del Parlamento Europeo e del Consiglio, all'art. 1, afferma il principio secondo cui l'interessato può accedere alle professioni regolamentate semplicemente grazie al *“possesso di determinate qualifiche professionali”*.

Dette *“qualifiche professionali”* sono definite dalla stessa Direttiva all'art. 3, lett. b), come *“le qualifiche attestate da un titolo di formazione, un attestato di competenza - di cui all'articolo 11, lettera a), punto i) - e/o un'esperienza professionale”*; e, all'art. 11 lett. e), come *“un diploma attestante che il titolare ha completato un ciclo di studi post-secondari della durata di almeno quattro anni, o di una durata equivalente a tempo parziale, presso un'università o un istituto d'insegnamento superiore ovvero un altro istituto di livello equivalente e, se del caso, che ha completato con successo la formazione professionale richiesta in aggiunta al ciclo di studi post-secondari”*.

Ciò significa che laddove è stata conseguita una *“qualifica professionale”*, la stessa è sufficiente a consentire l'accesso alla professione di insegnante (v. ancora l'art. 1 della Direttiva CE n. 2005/36).

In sostanza, sulla base delle Direttive Comunitarie 2005/36/CE e 2013/55/UE, recepite nell'ordinamento interno con il D. Lgs. n. 206/2007 e con il D. Lgs. n. 15/2016, l'accesso alla carriera di docente può essere subordinato al conseguimento di specifica qualifica, consistente in un titolo di formazione (consolidato, nel caso in esame, dall'ulteriore possesso dei 24 CFU), valido ai sensi dell'art. 12 Direttiva Comunitaria 2005/36/CE.

Ed, invece, le procedure previste in Italia per il conseguimento dell'abilitazione all'insegnamento da parte dei docenti (SSIS, TFA o PAS) non sono contemplate dalla normativa europea e non danno nemmeno luogo ad un'attività di formazione necessaria per lo svolgimento della professione docente, ma costituiscono mere procedure amministrative connesse alle modalità di reclutamento.



Ne deriva che le suddette procedure abilitanti nazionali possono al più essere qualificate come titoli di specializzazione e/o di aggiornamento, ma non configurano un requisito di accesso alla professione regolamentata e, di conseguenza, non costituiscono una “qualifica professionale” ai sensi dell’ordinamento comunitario.

Ne deriva che l’O.M. n. 112/22 (che richiama l’O.M. n. 60/20), nella parte in cui non riconosce l’equipollenza del titolo di formazione (laurea/diploma e 24 CFU) conseguito dagli insegnanti al titolo abilitativo / qualifica professionale idonea ai sensi della Direttiva 2005/36/CE, è illegittima per contrasto con la sovraordinata disciplina comunitaria e come tale, va disapplicata.

Con riferimento alla sussistenza del “*fumus boni iuris*” ovvero del diritto vantato dalla ricorrente ad essere reinserita nelle GPS di 1° fascia ed in II fascia delle graduatorie di istituto, si ribadisce come lo stesso risulti documentalmente provato ed emerga dalla normativa vigente.

Per quanto concerne il “*periculum in mora*”, il mancato accoglimento della presente istanza e la necessità di attendere la fine del giudizio determinerebbe un danno grave ed irreparabile per la ricorrente, attesi i tempi del giudizio ordinario.

L’attuale esclusione della ricorrente dalla I fascia delle GPS della provincia di Messina per la Scuola Secondaria di I e II grado, impedisce alla stessa di essere chiamata per incarichi nelle seguenti classi di concorso:

A023 Lingua Italiana per Discenti di Lingua Straniera (Alloglotti), Scuola secondaria di **I grado**;

AA25 Lingua Inglese e Seconda Lingua Comunitaria, Scuola secondaria di **I grado** (Francese);

AB25 Lingua Inglese e Seconda Lingua Comunitaria, Scuola Secondaria **I grado** (Inglese);

AA24 Lingue e Culture Straniere, Scuola Secondaria di **II grado** (Francese);

AB24 Lingue e Culture Straniere, Scuola Secondaria **II grado** (Inglese);



e così svolgere l'attività di docente per cui ha studiato, ha conseguito il titolo ed è abilitata.

Il mancato inserimento della ricorrente nelle Graduatorie Provinciali di I fascia per accedere alle supplenze conferite dall'Ambito territoriale di Messina e di II fascia delle graduatorie di istituto per accedere alle supplenze conferite dai dirigenti delle scuole dalla stessa prescelte, ha cagionato e sta cagionando alla stessa un grave danno non solo economico, ma anche la **perdita di opportunità** di occupazione all'interno della scuola statale, il depauperamento della professionalità, nonché la perdita del relativo punteggio necessario per la carriera, **la permanenza della medesima in una situazione di precariato indefinito e/o di disoccupazione permanente**, con conseguente **svilimento della propria professionalità**, la perdita di successive occasioni di lavoro a tempo determinato ed indeterminato, oltre ad **incidere sulla qualità della vita della docente Perrone e sul diritto al lavoro costituzionalmente previsto** come uno dei principi fondanti della Repubblica, non solo come mezzo di produzione di ricchezza materiale, ma anche **mezzo di elevazione morale per la persona e realizzazione dell'individuo e delle sue aspirazioni materiali e spirituali**.

Sul punto, si rileva che la ricorrente pur essendo in GPS dal 2020 **non è stata mai destinataria di alcun contratto a tempo determinato presso la scuola Statale**, neppure come supplenza breve, proprio perché si trova relegata ingiustamente in II fascia delle GPS e, quindi, in posizione peggiore in graduatoria rispetto a quella cui avrebbe diritto se le venisse riconosciuto il valore abilitante dei titoli posseduti.

In definitiva, il *periculum in mora* risulta in *re ipsa* perché il trascorrere del tempo in attesa dell'esito del giudizio ordinario sarebbe tale da rendere inutile la decisione ottenibile nelle forme ordinarie.



Ciò esporrebbe la Dott.ssa Perrone al concreto rischio di non conseguire il bene della vita cui ha diritto né nel corso del presente anno scolastico, né addirittura in relazione al successivo, poiché l'eventuale giudizio di merito certamente non si concluderà entro il 01.09.2022 (con conseguente perdita di punteggio e di esperienza professionale, oltre che di reddito e con il rischio di gravi effetti dannosi sia di natura professionale che personale).

Il tutto comprometterebbe irrimediabilmente, con effetti lesivi di natura “irreparabile”, la sfera dei diritti personali e familiari della ricorrente, costituzionalmente garantiti e insuscettibili di essere risarciti per equivalente, **con conseguente inevitabile stress psico-fisico** e rilevanti esborsi economici che nel lungo termine diventeranno insostenibili.

Sul punto, codesto On.le Tribunale, anche in sede di reclamo, ha confermato l'esistenza del requisito del periculum stante il rischio della perdita dei contratti, *“considerato che nelle more dei tempi del giudizio di merito rimarrebbe preclusa al ricorrente la possibilità di essere inserito nelle suddette graduatorie subendo così un pregiudizio alla professionalità non risarcibile per equivalente, essendogli pregiudicata la possibilità di svolgere la propria attività lavorativa”* (**ord. 15 febbraio 2021**).

Alla luce di quanto sopra evidenziato, è evidente che, nel caso in esame, sussistono entrambi i presupposti di legge, *“fumus boni iuris”* e *“periculum in mora”*, per concedere un provvedimento di urgenza in corso di causa ai sensi e per gli effetti dell'art. 669 quarter c.p.c.

Ciò premesso e considerato, la ricorrente come sopra domiciliata, rappresentata e difesa,

CHIEDE

Che l'Ill.mo Tribunale di Messina in funzione del Giudice del Lavoro, visto l'art. 700 c.p.c. ritenuta allo stato al sussistenza del *fumus boni iuris* e del *periculum in mora*, voglia, ai sensi degli



artt. 700 e 669 quater c.p.c., convocate le parti ed omessa ogni formalità non essenziale al contraddittorio, accogliere le seguenti:

CONCLUSIONI

- previa disapplicazione dell'ordinanza n. 60/2020 e dell'ordinanza n. 112/22 dei successivi decreti ministeriali in quanto illegittimi, per le motivazioni indicate in premessa, accertato il *fumus boni juris* riguardo il diritto della ricorrente al riconoscimento del possesso di un titolo con valore abilitante all'insegnamento costituito dal diploma di Laurea e dai 24 Cfu, nonché il *periculum in mora*, ordinare le Amministrazioni convenute, ognuna per la propria competenza, di inserire la ricorrente nella I fascia delle Graduatorie Provinciali per le Supplenze (GPS) della Scuola Secondaria di I e II grado per la provincia di Messina valide per il biennio 2022/2024 e per i successivi, per le classi di concorso di rispettivo interesse e precisamente:

A023 Lingua Italiana per Discenti di Lingua Straniera (Alloglotti), Scuola secondaria di **I grado**;

AA25 Lingua Inglese e Seconda Lingua Comunitaria, Scuola secondaria di **I grado** (Francese);

AB25 Lingua Inglese e Seconda Lingua Comunitaria, Scuola Secondaria **I grado** (Inglese);

AA24 Lingue e Culture Straniere, Scuola Secondaria di **II grado** (Francese);

AB24 Lingue e Culture Straniere, Scuola Secondaria **II grado** (Inglese);

nella posizione e secondo il punteggio spettante e maturato, come per legge, nonché nella II fascia delle Graduatorie d'Istituto della Provincia di Messina.

- Condannare l'amministrazione resistente, in persona del legale rappresentante pro-tempore, alla rifusione delle spese processuali, comprensivi di diritti, onorari, spese non imponibili, spese generali, cassa ed iva da distrarsi in favore del sottoscritto avvocato che se ne dichiara anticipatario.

Si allegano i documenti indicati in premessa dal n. 1 al n. 13.



Studio Legale Avv. Maria Chiara Isgrò

Via Nazionale n. 195 – 98042 Pace del Mela (ME) -- Tel. e Fax 090.938.52.32 cell. 349.12.54.536

e-mail: chiaraisgro79@hotmail.it -- PEC: mariachiaraigro@pec.giuffre.it

Dichiarazione fiscale: Il sottoscritto avvocato dichiara che la presente controversia di lavoro è di valore indeterminabile e che il contributo unificato ammonta ad Euro 259,00.

Messina- Pace del Mela, lì 21 Giugno 2022

Avv. Maria Chiara Isgrò

**ISTANZA PER LA DETERMINAZIONE DELLE MODALITA' DELLA
NOTIFICAZIONE AI SENSI DELL'ART. 151 C.P.C.**

La Dott.ssa **Dott.ssa Perrone Maria**, rappresentata dal sottoscritto procuratore Avv. Maria Chiara Isgrò, in virtù di mandato in calce all'atto introduttivo

Tenuto conto dell'elevato numero dei controinteressati costituiti da tutti i docenti iscritti nella II e nella III fascia delle graduatorie degli Istituti ed iscritti nella I e nella II fascia delle Graduatorie Provinciali per le supplenze dell'Ambito Territoriale della Provincia di Messina, in cui la ricorrente risulta attualmente iscritta, rispettivamente, in III fascia e in II fascia della GPS nelle seguenti classi di concorso:

A023 Lingua Italiana per Discenti di Lingua Straniera (Alloglotti), Scuola secondaria di **I grado**;

AA25 Lingua Inglese e Seconda Lingua Comunitaria, Scuola secondaria di **I grado** (Francese);

AB25 Lingua Inglese e Seconda Lingua Comunitaria, Scuola Secondaria **I grado** (Inglese);

AA24 Lingue e Culture Straniere, Scuola Secondaria di **II grado** (Francese);

AB24 Lingue e Culture Straniere, Scuola Secondaria **II grado** (Inglese);

valide per il biennio 2022/2023 e 2023/2024 e che, in caso di accoglimento del presente ricorso sarebbero scavalcate in graduatoria dalla ricorrente, la notifica nelle forme tradizionali, risulterebbe alquanto gravosa, sia per le oggettive difficoltà nel reperire tutti i nominativi degli eventuali



controinteressati e soprattutto per l'impossibilità di identificare tutti i controinteressati con i loro relativi indirizzi, e, comunque, determinerebbe una dilatazione enorme dei tempi del presente procedimento che svilirebbe l'invocata tutela cautelare e contrasterebbe con la naturale speditezza del rito del lavoro;

Che il Giudice adito può autorizzare, ai sensi dell'art. 151 c.p.c., che la notificazione avvenga con qualsiasi altro mezzo idoneo tra cui la pubblicazione in via telematica, in considerazione anche di particolari esigenze di celerità;

La giurisprudenza amministrativa e lavorista si è espressa, in diverse occasioni, in senso favorevole, quale forma alternativa a quella tradizionale per pubblici proclami *ex art.* 150 c.p.c. per la pubblicazione del testo del ricorso sul sito internet del ramo dell'amministrazione interessata;

Nel caso in oggetto, l'amministrazione interessata è il MIUR il cui sito internet dedicato alla pubblicazione dei ricorsi per pubblici proclami è www.pubblicazioni.comunicazione@istruzione.it, nonché l'Ufficio Scolastico Provinciale di Messina, l'Ufficio Scolastico Regionale per la Sicilia, negli appositi siti internet.

Tutto ciò premesso, rilevato e considerato, il sottoscritto procuratore

CHIEDE

All'Ill.mo Signor Giudice del Lavoro del Tribunale di Messina, di voler, valutata l'opportunità, autorizzare la notificazione, ai sensi dell'art. 151 c.p.c., con modalità diverse da quelle stabilite dalla legge, in alternativa alla tradizionale notifica per pubblici proclami in G.U. ed esattamente:

- Pe quanto attiene ai potenziali controinteressati evocati in giudizio, mediante la pubblicazione del testo integrale del ricorso sul sito internet del MIUR, da eseguirsi ad opera del MIUR stesso;
- Quanto alle Amministrazioni convenute, mediante consegna di copia del ricorso e del pedissequo decreto all'Avvocatura Distrettuale dello Stato.



Studio Legale Avv. Maria Chiara Isgrò

Via Nazionale n. 195 – 98042 Pace del Mela (ME) -- Tel. e Fax 090.938.52.32 cell. 349.12.54.536

e-mail: chiaraisgro79@hotmail.it -- PEC: mariachiaraisgro@pec.giuffre.it

Messina - Pace del Mela, lì 21 Giugno 2022

Avv. Maria Chiara Isgrò

