

AVV. VINCENZINA SALVATORE
Studio Legale e Commerciale Salvatore
Via Malta, 4-6 * Avellino
Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)
vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it
vincenzinasalvatore@virgilio.it

**ON.LE TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER IL
LAZIO*ROMA**

Ricorre

CIELO DONATELLA (CLIDTL82E49A783U) n. 9.5.1982 Benevento, rappresentata e difesa, in virtù di procura resa in calce all'originale del presente atto dall'avv. Vincenzina SALVATORE (SLVVCN72H43A509X) del Foro di Avellino presso il cui indirizzo p.e.c. vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it; è el.te dom.ta, dichiarando sin d'ora di voler ricevere le comunicazioni e le notificazioni consentite anche al numero fax: 0825/062944 ovvero all'indirizzo di p.e.c.: vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it;

- *ricorrente*

contro

MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, in persona del Ministro e l.r.p.t., rappresentato e difeso *ope legis* dall'Avvocatura Generale dello Stato di Roma domiciliata in Roma alla Via dei Portoghesi n.12;

nonché contro

COMMISSIONE NAZIONALE istituita ai sensi dell'art. 7¹ D.M. 9 Novembre 2021 n. 326, in persona del suo Presidente e l.r. *pro tempore*, rappresentata e difesa *ope legis* dall'Avvocatura Generale dello Stato di Roma domiciliata in Roma alla Via dei Portoghesi n.12;

- *resistenti*

e nei confronti di

RAIMONDO MARIA CONCETTA (RMNMCN77C63E456P)
m.raimondo@conafpec.it;

- *controinteressato*

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

per l'annullamento, previa sospensione

dell'esclusione dal concorso ordinario per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di secondo grado in relazione alla classe di concorso A028 (Matematica e Scienze), indetto con D.D. n. 499 21 Aprile 2020 ed in parte modificato con Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022, per mancato raggiungimento del punteggio minimo di 70/100; ove esistente, dell'elenco degli ammessi alla prova orale e pratica nella parte in cui non contempla il nominativo della ricorrente; degli atti con i quali la Commissione Nazionale istituita ai sensi dell'art. 7¹ D.M. 9 Novembre 2021 n. 326 ha redatto ed approvato il Quesito *“Da un mazzo di carte francesi viene estratta per due volte una carta, che ogni volta è rimessa nel mazzo, e prima di ogni estrazione il mazzo viene mischiato. La probabilità che nella prima estrazione sia scelta una carta di picche e nella seconda una carta di cuori è pari a”*, somministrato per la prova scritta del 5.5.2022 T1 (Turno Mattutino); degli atti con i quali la Commissione nazionale istituita ai sensi dell'art. 7¹ D.M. 9 Novembre 2021 n. 326 ha redatto ed approvato la risposta *“Diossido di carbonio, ossido di azoto e metano”* al Quesito *“I Gas a effetto serra presenti per natura nell'atmosfera sono”* somministrato per la prova scritta del 5.5.2022 T1 (Turno Mattutino); ove esistente, del provvedimento, di estremi e di data ignoti, con il quale l'Amministrazione resistente ha escluso la ricorrente dalla successiva fase della procedura concorsuale; nonché di ogni altro atto connesso e consequenziale che ci si riserva di impugnare;

per l'annullamento e/o per la declaratoria, anche in via cautelare

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

di nullità del Quesito “*Da un mazzo di carte francesi viene estratta per due volte una carta, che ogni volta è rimessa nel mazzo, e prima di ogni estrazione il mazzo viene mischiato. La probabilità che nella prima estrazione sia scelta una carta di picche e nella seconda una carta di cuori è pari a*” somministrato durante la prova di esame del 5.5.2022 T1 (Turno Mattutino) in relazione alla Classe di Concorso A028 (Matematica e Scienze); di nullità della risposta “*Diossido di carbonio, ossido di azoto e metano*” al Quesito “*I Gas a effetto serra presenti per natura nell’atmosfera sono*” somministrato per la prova scritta del 5.5.2022 T1 (Turno Mattutino) in relazione alla Classe di Concorso A028 (Matematica e Scienze), in quanto errati e formulati in violazione dell’art. 3⁴ Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022; e **di inefficacia degli stessi ad escludere la ricorrente dalla successiva fase concorsuale;**

nonché per la condanna, anche in via cautelare

dell’Amministrazione resistente alla riammissione della ricorrente alla procedura concorsuale con punti 72/100, previa rettifica del punteggio ovvero alla rinnovazione della procedura.

PREMESSA SUI FATTI

1. La ricorrente ha preso parte al concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo grado in relazione alla **classe di concorso A028 Matematica e Scienze**, indetto con D.D. n. 499 21 Aprile 2020 ed in parte modificato con Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022 (**doc. 01**).

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

2. La procedura selettiva prevede una **prova scritta, computer based, valutata al massimo con 100 punti (2 punti per ciascuno dei 50 quesiti) e superata con il punteggio minimo di 70 punti**; ed una successiva prova all'esito della quale i candidati vengono inseriti in Graduatorie di merito regionali suddivise per classi di concorso e tipologia di posto.

3. A tal proposito, l'art. 3 D.D. n.23/2022 stabilisce che la prova scritta si compone di cinquanta quesiti vertenti *“sui programmi previsti dall'allegato A al decreto del Ministro dell'Istruzione 9 novembre 2021, n. 326”*. Mentre, il comma 4 del citato art. 3 prevede che *“Ciascun quesito consiste in una domanda seguita da quattro risposte, delle quali solo una è esatta; l'ordine dei 50 quesiti è somministrato in modalità casuale per ciascun candidato (..)”*. Infine, il comma 5 stabilisce che *“La valutazione della prova scritta è effettuata sulla base dei quadri di riferimento redatti dalla commissione nazionale di cui all'articolo 7, comma 1, del decreto ministeriale 9 novembre 2021, n. 326. La prova è valutata al massimo 100 punti ed è superata da coloro che conseguono il punteggio minimo di 70 punti”* (doc. 02).

4. Pertanto, in data 5 Maggio 2022 la prof.ssa CIELO ha sostenuto la prova scritta *computer based* all'esito della quale il sistema ha acquisito le risposte fornite dalla candidata che, **avendo conseguito il punteggio di 68, è stata esclusa dalla successiva fase concorsuale** (doc. 03).

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

*** **

E, pertanto, è il caso della presente con la quale CIELO Donatella, come innanzi rappresentata e difesa, avendone interesse impugna e contesta il provvedimento di esclusione, chiedendone l'annullamento e la preventiva sospensione per i seguenti motivi in

DIRITTO

**VIOLAZIONE E/O FALSA APPLICAZIONE ART. 5 D.D. 5.1.2022 N.23;
VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE ART. 97 COST; VIOLAZIONE E
FALSA APPLICAZIONE ART. 3 L.N. 241/1990; ECCESSO DI POTERE
PER CARENZA ISTRUTTORIA; ERRONEITA' DELLA MOTIVAZIONE;
ILLOGICITA'; PERPLESSITA'; SVIAMENTO.**

Il Decreto Dipartimentale n. 23 del 5.1.2022 emanato dal MINISTERO DELL'ISTRUZIONE in punto di *“Disposizioni modificative al decreto 21 aprile 2020, n. 499, recante: «Concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo e secondo grado», ai sensi dell'articolo 59, comma 11, del decreto-legge 25 maggio 2021, n. 73, convertito con modificazioni dalla legge 23 luglio 2021, n. 106”* prevede che i quesiti della prova scritta sono predisposti a livello nazionale dal MINISTERO DELL'ISTRUZIONE che si avvale della Commissione Nazionale di cui all'articolo 7 del decreto ministeriale medesimo ([Decreto dipartimentale n. 23 del 05 gennaio 2022 - Decreto dipartimentale n. 23 del 05 gennaio 2022 - Miur](#)).

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

In particolare, l'art. 3, comma 4, del D.D. n.23 citato prevede che ***“Ciascun quesito consiste in una domanda seguita da quattro risposte, delle quali solo una è esatta; l'ordine dei 50 quesiti è somministrato in modalità casuale per ciascun candidato. La prova ha una durata massima di 100 minuti, fermi restando gli eventuali tempi aggiuntivi di cui all'articolo 20 della legge 5 febbraio 1992, n. 104”***. Mentre, l'art. 5 del citato Decreto che ***“1. Conformemente a quanto previsto dal decreto ministeriale 9 novembre 2021, n. 326, i quesiti della prova scritta sono predisposti a livello nazionale dal Ministero dell'Istruzione, che si avvale della Commissione nazionale di cui all'articolo 7 del decreto ministeriale medesimo. La Commissione nazionale è incaricata altresì di redigere i quadri di riferimento per la valutazione della prova scritta, che dovranno essere pubblicati sul sito del Ministero dell'Istruzione almeno dieci giorni prima dello svolgimento della prova. La Commissione stabilisce anche la ripartizione dei quesiti in ragione delle specificità delle discipline afferenti alla singola classe di concorso”***.

*

Tuttavia, nella predisposizione dei quesiti da somministrare in relazione alla classe di concorso A028, la Commissione Nazionale ed il MINISTERO hanno incluso **(i)** un quesito errato e **(ii)** un quesito con risposta errata.

(i) Il quesito errato chiedeva: *“Da un mazzo di carte francesi viene estratta per due volte una carta, che ogni volta è rimessa nel mazzo, e prima di ogni estrazione il mazzo viene mischiato. La probabilità che nella prima estrazione sia scelta una carta di picche e nella seconda una carta di cuori è pari a”* e prevedeva quattro

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

risposte che in appresso si riportano:

a	1/16	
b	1/4	
c	1/8	
d	1/2	

Come è possibile verificare *per tabulas* dall'elaborato somministrato alla ricorrente, il MINISTERO HA OMESSO DI INDICARE IL NUMERO DI CARTE PRESENTI NEL MAZZO E NECESSARIO PER EFFETTUARE IL CALCOLO DELLE PROBABILITA'. Con la conseguenza che **non era possibile fornire alcuna risposta al quesito come formulato da parte resistente.**

Infatti, il calcolo teorico delle probabilità doveva essere: (NUMERO DI CARTE DI PICCHE PRESENTI/NUMERO DI CARTE TOTALI) * (NUMERO DI CARTE DI CUORI PRESENTI/NUMERO DI CARTE TOTALI).

► Laddove, nel Turno Pomeridiano T2 della stessa classe di concorso, il MINISTERO ha emendato l'errore e ha indicato il numero delle carte che componevano il mazzo, come è ben possibile verificare da copia di un elaborato del turno T2 in allegato (cfr. Quesito 50 doc. 04).

Si badi bene: la docente non avrebbe potuto rispondere nemmeno se avesse conosciuto il numero che compone il mazzo delle carte francesi, pari a 54 ([Carte](#)

[da gioco - Wikipedia](#)) **atteso che il MINISTERO nello stesso quesito formulato nel Turno Pomeridiano ha indicato un altro numero pari a 52!**

Se così stanno le cose, è chiaro l'errore in cui è incorso il MINISTERO che ha formulato il Quesito in violazione di quanto prevede l'art. 3, comma 4, del D.D. n.23 a mente del quale *“Ciascun quesito consiste in una domanda seguita da quattro risposte, delle quali solo una è esatta; (..)”* atteso che al quesito non poteva essere fornita alcuna risposta esatta. Con la conseguenza che **il TAR dovrà annullare la domanda ed ammettere la ricorrente alla successiva fase concorsuale.**

*

(ii) Il quesito con risposta errata, invece, chiedeva *“I Gas a effetto serra presenti per natura nell'atmosfera sono”* e preveda quattro risposte che in appresso si riportano:

a	Ozono, vapore acqueo e metano	
b	Ossido di carbonio, diossido di zolfo e vapore acqueo	
c	Diossido di carbonio, ossido di azoto e metano	
d	Vapore acqueo, monossido di carbonio e diossido di carbonio	

Ebbene, come è possibile verificare *per tabulas*, il MINISTERO aveva indicato come corretta la risposta “c”; laddove l'unica risposta possibile è quella indicata dalla docente al punto “a”. Infatti, in aggiunta al vapore acqueo, i principali gas serra naturali presenti nell'atmosfera sono l'ozono ed il metano [[L'effetto serra e il](#)

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

[riscaldamento globale \(polimi.it\)](http://polimi.it)]. Tanto trova conferma anche nel “Manuale di Ecologia, Sostenibilità ed Educazione ambientale” di Angelini e Pizzuto ove alla pag. 87 è possibile leggere che l’effetto serra “5. *È il risultato della presenza attorno alla Terra di un’atmosfera che assorbe parte dei raggi infrarossi emessi dal suolo riscaldato dalla radiazione ricevuta dalla stella. La radiazione emessa dal suolo viene assorbita dall’atmosfera e riemessa in tutte le direzioni, quindi in parte anche verso il suolo. Ciò comporta che l’equilibrio radiativo della Terra si fissi ad una temperatura maggiore di quella che si stabilirebbe in assenza dell’atmosfera. L’effetto serra permette alla Terra di avere una temperatura media superiore al punto di congelamento dell’acqua, quindi consente la vita come noi la conosciamo. Le sostanze che contribuiscono all’effetto serra sul nostro pianeta sono principalmente vapore acqueo, anidride carbonica (CO₂), metano, ossido nitroso (..) e ozono*” [[ECOLOGIA%2520SOSTENIBILITA'%2520EDU%2520AMB.pdf \(unipa.it\)](#)].

Per tutto quanto innanzi esposto, è evidente che la prof.ssa CIELO abbia diritto alla attribuzione di ulteriori 4 punti con conseguente ammissione alla successiva fase concorsuale, **essendo presente nel proprio elaborato un quesito errato cui era impossibile fornire alcuna risposta ed un quesito con risposta errata in relazione al quale la docente ha indicato l’unica risposta esatta.**

Al riguardo, IL PUNTEGGIO MINIMO PER ESSERE AMMESSI ALL’ORALE E’ 70/100, LADDOVE LA RICORRENTE HA CONSEGUITO 68/100. Tuttavia, il suo punteggio dovrà esserle rettificato con l’attribuzione di ulteriori 4 punti e la ammissione della docente alla successiva fase concorsuale

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

con punti 72/100.

ISTANZA DI SOSPENSIONE

Il *fumus boni iuris*, per quanto sopra dedotto, appare palese e di tutta evidenza. Quanto al *danno grave ed irreparabile esso è in re ipsa*, stante la natura del pregiudizio derivante dalla mancata ammissione alla successiva fase della procedura.

Anche nel bilanciamento con l'interesse pubblico, si consideri che è nello stesso interesse dell'amministrazione non creare situazioni irreversibili.

In proposito, il Consiglio di Stato, in Adunanza Plenaria, con l'Ordinanza 20.12.1999 n. 2 (con la quale è stato ammesso con riserva un candidato al concorso per uditore giudiziario escluso dalle prove preselettive), ha precisato che l'ordinanza sospensiva del provvedimento di non ammissione alla partecipazione del concorso va concessa indipendentemente dalla fondatezza sostanziale delle pretese delle parti.

È stato così riaffermato il principio per cui la fase cautelare resta completamente scissa dalla successiva fase di merito al quale il provvedimento cautelare è strumentalmente collegato. Ciò che importa è che si giunga al merito *re adhuc integra*.

L'Adunanza Plenaria, in tal senso, con la decisione in commento, ha precisato come il pregiudizio prospettato dalla difesa erariale concernente l'aggravamento della procedura concorsuale a seguito dell'accoglimento dei ricorsi ancora pendenti non

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

costituisce valido motivo per rigettare l'istanza sospensiva, almeno sotto il profilo del *periculum in mora*. Infatti, l'aggravamento del procedimento per l'espletamento del concorso costituisce senz'altro un danno per la P.A., ma di entità inferiore rispetto al rischio del suo annullamento. In tal senso si spiega la stringata affermazione dell'Adunanza Plenaria secondo cui *“il prospettato pregiudizio organizzativo appare recessivo”* di fronte al *“rischio per l'amministrazione di una invalidazione totale dell'intera procedura concorsuale”*.

Si insiste, pertanto, nella condanna dell'Amministrazione alla riammissione dei ricorrenti, anche con riserva, alla procedura concorsuale ed alla successiva fase orale nonché a quella della valutazione dei titoli.

S'impone, pertanto, l'adozione di un provvedimento cautelare collegiale che consenta ai ricorrenti di proseguire l'iter concorsuale.

ISTANZA EX ARTT. 52, COMMA 2°, C.P.A E 151 C.P.C.

AL SIG. PRESIDENTE

Ove occorra, e in ragione dell'elevato numero dei partecipanti al concorso in questione (gli ammessi alla prova orale), si chiede **disporsi la notifica del presente ricorso per pubblici proclami** ai sensi degli artt. 52 c.p.a e 151 c.p.c., mediante pubblicazione sul sito web dell'Amministrazione resistente.

CONCLUSIONI

Per tutto quanto innanzi esposto,

VOGLIA CODESTO ECC.MO T.A.R. LAZIO

Previa concessione di idonee misure cautelari, annullare i provvedimenti impugnati

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

e, annullata o dichiarata la nullità del Quesito “*Da un mazzo di carte francesi viene estratta per due volte una carta, che ogni volta è rimessa nel mazzo, e prima di ogni estrazione il mazzo viene mischiato. La probabilità che nella prima estrazione sia scelta una carta di picche e nella seconda una carta di cuori è pari a*” somministrato durante la prova di esame del 5.5.2022 T1 (Turno Mattutino) in relazione alla Classe di Concorso A028 (Matematica e Scienze); nonché della risposta “*Diossido di carbonio, ossido di azoto e metano*” al Quesito “*I Gas a effetto serra presenti per natura nell’atmosfera sono*” somministrato per la prova scritta del 5.5.2022 T1 (Turno Mattutino) in relazione alla Classe di Concorso A028 (Matematica e Scienze), in quanto errati e formulati in violazione dell’art. 3⁴ Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022; ovvero l’inefficacia delle stesse ad escludere la ricorrente dalla successiva fase concorsuale, **condannare parte resistente alla riammissione della docente alla procedura concorsuale con punti 72/100, previa rettifica del punteggio** ovvero rinnovazione della procedura. Vittoria di spese e di competenze di giudizio, con attribuzione.

AI FINI DEL VERSAMENTO DEL CONTRIBUTO UNIFICATO, LA PRESENTE CONTROVERSIA ATTIENE AL PUBBLICO IMPIEGO E IL C.U. E’ PARI AD EURO 325.

Salvis iuribus.

Roma, 4 Luglio 2022

avv. Vincenzina SALVATORE