



**ON.LE PRESIDENTE DEL TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE DEL
LAZIO**

R O M A

Intervento ad opponendum

I professori

ANGILERI Giovanni Massimo,

ANZALDI Angela,

ARCIDIACONO Anna,

ARRABITO Annalisa,

AZZARELLI Rosa,

BALSAMO Maria Margherita,

BARBA Maria Concetta,

BARONE Maria Grazia,

BELLOMO Liliana Maria Sabina,

BONACCORSI Tiziana,

BONACCORSO Anna Rita,

BRIGANDI' Maria,

BRUNO Anna Maria,

CACCIOLA Graziella,

CALDERONE Carmelina, [REDACTED]
[REDACTED]

CALÌ Giorgia, [REDACTED]
[REDACTED]

CANNATA Angelo, [REDACTED]
[REDACTED]

CARUSO CATERINA [REDACTED]
[REDACTED]

CHILLEMI Maria Grazia Giovanna, [REDACTED]
[REDACTED]

CIVICO Katia, [REDACTED]
[REDACTED]

CORDOVA Vivian, [REDACTED]
[REDACTED]

COSTA Lara Claudia Simona Maria, [REDACTED]
[REDACTED]

CRAPOLA Concetta [REDACTED]
[REDACTED]

CRISTALDI Rosa Anna, [REDACTED]
[REDACTED]

DI GIROLAMO Antonietta, [REDACTED]
[REDACTED]

DI GIROLAMO Margherita, [REDACTED]
[REDACTED]

DI MAURO Monica, [REDACTED]
[REDACTED]

DI NATALE Anna, [REDACTED]
[REDACTED]

FAZZIO Giuseppina, [REDACTED]
[REDACTED]

FLORIO Giuseppina, [REDACTED]
[REDACTED]

FUCILE Azzurra, [REDACTED]
[REDACTED]

GARRAFFO Giuseppe, [REDACTED]
[REDACTED]

GARRONE Stefania, [REDACTED]
[REDACTED]

GRASSO Milena, [REDACTED]
[REDACTED]

GRAZIANO Rosa Loredana [REDACTED]
[REDACTED]

IENNA Ignazina, [REDACTED]
[REDACTED]

INGARDIA Margherita [REDACTED]
[REDACTED]

LA SPINA Alfio, [REDACTED]
[REDACTED]

LIGORI Crocifissa, [REDACTED]
[REDACTED]

MAGAZZU' Grazia, [REDACTED]
[REDACTED]

MARCIANTE Antonio, [REDACTED]
[REDACTED]

MARINO Carmelo, [REDACTED]
[REDACTED]

MARINO Maria Vittoria, [REDACTED]
[REDACTED]

MAUGERI Francolino, [REDACTED]
[REDACTED]

MAUGERI Maria Rita, [REDACTED]
[REDACTED]

MAUGERI Santa Donatella, [REDACTED]
[REDACTED]

MAZZAGLIA Antonietta Maria, [REDACTED]
[REDACTED]

MAZZULLO Gabriella, [REDACTED]
[REDACTED]

MESSINA Rosaria, [REDACTED]
[REDACTED]

MUZIO Concetta, [REDACTED]
[REDACTED]

NASTASI Enza Pamela, [REDACTED]
[REDACTED]

PAPPALARDO Alfio Mario, [REDACTED]
[REDACTED]

PIRRELLO Leonardo, [REDACTED]
[REDACTED]

PITINO Katjusia, [REDACTED]
[REDACTED]

POLITINO Elisia Rita Febronia, [REDACTED]
[REDACTED]

PROVENZANO Maria Giulia, [REDACTED]
[REDACTED]

REINA Vincenza, [REDACTED]
[REDACTED]

RESTIVO Gianfranco, [REDACTED]
[REDACTED]

RICCIARDI Rossana Rita, [REDACTED]
[REDACTED]

ROMAGNOLO Antonella, [REDACTED]
[REDACTED]

RUSSO Fiammetta, [REDACTED]
[REDACTED]

SAVONA Benedetto, [REDACTED]
[REDACTED]

SCARCIELLO Elisa, [REDACTED]
[REDACTED]

SCIME' Salvatore, [REDACTED]

[REDACTED]
STIMOLO Maria, [REDACTED]
[REDACTED]

STRACQUADAINO Melania, [REDACTED]
[REDACTED]

TREGLIA Marilina Giovanna, [REDACTED]
[REDACTED]

VACCARO Isabella Maria, [REDACTED]
[REDACTED]

VALENTI Vito, [REDACTED]
[REDACTED]

VINCI Laura, [REDACTED]
[REDACTED]

VIOLA Cinzia, [REDACTED]
[REDACTED]

ZUCCONI Gloria, [REDACTED]
[REDACTED]

elettivamente domiciliati [REDACTED] presso lo studio dell'Avv.

Giuseppe Mingiardi [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] e dell'Avv. Ottavia
Mingiardi [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] che li rappresentano e difendono -anche
disgiuntamente- per procura speciale in fogli allegati al presente atto

contro

Giovanna Amodio, Annamaria Apollonio, Federico Bini, Maria Luisa Bracciali, Stefania Calzolari, Stefania Cimbalo, Gaia Dini, Samantha Donati, Giuseppe Francavilla, Chiara Giganti, Daniela Landinetti, Marinella Larghi, Marina Longinotti, Davide Madeo, Maurizio Magni, Raffaella Mambrini, Elvira Bianca Marra, Lidia Mastropasqua, Lucia Parri, Elena Petrelli, Silvia Ravaioli, Sveva Ricci, Giorgia Ricci, Michele Rivi, Giuseppe Rossi, Angela Rossodivita, Sandro Rovella, Silvia Alessandra Sangiovanni, Palma Filomena Sasso, Sabrina Sciarrini, Noemi Sorbi, Stella Sorgente, Sandra Zinone, rappresentati e difesi dall'Avv. Ettore Nesi [REDACTED]

dall'Avv. Francesco Paolini [REDACTED]
[REDACTED]

dall'Avv.

Caterina

Natalini [REDACTED]
[REDACTED]

_____ con domicilio digitale pec: _____

 _____ - *ricorrenti*

- ricorrenti

e nei confronti

- MINISTERO DELL'ISTRUZIONE E DEL MERITO, in persona del Ministro pro tempore, domiciliato ex lege presso l'Avvocatura Generale dello Stato;
- UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA TOSCANA, in persona del Direttore generale pro tempore, domiciliato ex lege presso l'Avvocatura Generale dello Stato;

nonché nei confronti

dell'Avvocata Maria Gabriella Celia

nel ricorso N. 8835/2024 R.G.

proposto per l'annullamento dei seguenti atti:

- Decreto del Ministro dell'istruzione e del merito 8 giugno 2023, n. 107 (doc. n. 3);
- Decreto del Ministero dell'istruzione e del merito - Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e formazione 9 agosto 2024, n. 2187, con cui è stata approvata la graduatoria generale nazionale della procedura di reclutamento riservata di dirigenti scolastici di cui al DM n. 107 del 2023 (doc. n. 8 e n. 9);
- Avviso del Ministero dell'istruzione e del merito - Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e formazione 9 agosto 2024, prot. n. 124319, recante a oggetto "Procedura di reclutamento riservata di dirigenti scolastici di cui al DM n. 107/2023. Assegnazione ai ruoli regionali" (doc. n. 7);
- singoli provvedimenti di nomina, di data e numeri incogniti, relativi ai candidati all'elenco graduato approvato con Decreto 9 agosto 2024, n. 2187;
- nonché di ogni altro atto presupposto e connesso, ancorché non conosciuto;
- per rimessione alla Corte Costituzionale delle questioni di costituzionalità illustrata;

* * * * *

Gli odierni intervenienti, avendo sostenuto e superato la prova di accesso al corso intensivo di formazione ex art. 3 D.M. 08/06/2023 n. 107, hanno partecipato al corso ex art. 7 D.M. e sostenuto la prova finale (art. 8 D.M.), collocandosi nella graduatoria finale approvata con D.D. 09/08/2024 n. 2187.

Rivestendo la posizione formale e sostanziale di controinteressati -a cui il ricorso non è stato notificato- hanno interesse al mantenimento dell'utilità riconosciuta dai provvedimenti gravati, di natura eguale e contraria a quello azionato dai ricorrenti.

1. Il ricorso è improcedibile, inammissibile e -nel merito- infondato.

2. La domanda cautelare difetta dei presupposti del *fumus boni iuris* e del *periculum in mora*.

3. Con riserva di svolgere ulteriori difese a sostegno della inammissibilità e, in ogni caso, della infondatezza dei motivi dedotti in seno al ricorso, nonché per rilevare l'assenza dei presupposti della domanda cautelare, gli intervenienti rassegnano le seguenti conclusioni.

Per questi motivi,

Voglia l'On.le Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio – Sede di Roma, respinta ogni contraria istanza, eccezione e difesa, rigettare -preliminarmente- la domanda cautelare e, nel merito, dichiarare inammissibile e, in ogni caso, infondato il ricorso, con ogni conseguente statuizione anche in ordine alle spese e onorari di giudizio.

Catania-Roma, 29/08/2024

Avv. Giuseppe Mingiardi

Avv. Ottavia Mingiardi