

STUDIO LEGALE

Avv. Serena Lancia - Avv. Eleonora Bernoni
00045 Genzano di Roma (Roma) – Via G. Lordi n. 120
Tel./Fax: 06/93709644

E – mail: serenalancia74@gmail.com - avv. eleonorabernoni@outlook.it
Pec: serenalancia74@legalmail.it - eleonora.bernoni@pec.it

RECLAMO

AL DIRIGENTE SCOLASTICO DEL LICEO SCIENTIFICO STATALE

“ANTONIO MEUCCI” di Aprilia

Relativo all'esame di stato della alunna ARIANNA CAPODILUPO

tenutosi in data 24.6.2021

La Sig.ra **CAPODILUPO ARIANNA**, nata il 31 maggio 2002 in Aprilia, C.F.: CPDRNN02E71A341D e frequentante il Liceo Scientifico Statale “A. Meucci” di Aprilia, nella classe 5^A, in proprio nonché a mezzo dei sottoscritti difensori Avv. Serena Lancia C.F. LNC SRN 74A45H501Q ed Avv. Eleonora Bernoni, entrambe del Foro di Velletri, con studio in Genzano di Roma (Rm) alla Via G. Lordi n.120, che la rappresentano e difendono giusto mandato e procura alle liti in calce al presente atto, propongono formale

RECLAMO

Avente ad oggetto l'esercizio errato ed illegittimo delle funzioni amministrative da parte della Commissione LTLI02022 – CLASSE VA – SEDE LTPS060002, nella procedura di Esame di Stato tenutosi in data 24.6.2021, procedura terminata con scrutinio del 26.6.2021, relativa alla alunna ARIANNA CAPODILUPO per vizi formali e sostanziali dei sottoindicati verbali e documentazione allegata, con conseguente pregiudizio nei confronti della medesima:

- **“Verbale n.9 di predisposizione dei materiali per il colloquio del giorno 24/06/2021” e gli allegati materiali:** predisposto dalla Commissione d'Esame LTLI02022; CLASSE – SEDE 5° LTPS060002 (doc.1);
- **“Verbale n.10 relativo allo svolgimento dei colloqui ed all'attribuzione dei punteggi”:** predisposto dalla Commissione d'Esame LTLI02022; CLASSE – SEDE 5° LTPS060002 (doc.2);
- **“Verbale n. 15 della riunione della sottocommissione d'esame relativa all'attribuzione del voto finale - Allegato B Griglia di valutazione della prova orale – Scheda del Candidato”:** predisposto dalla Commissione d'Esame LTLI02022; CLASSE – SEDE 5° LTPS060002 (doc.3).

L'atto amministrativo finale portato dal verbale n.15 sopra richiamato, con il quale si assegna alla alunna Arianna Capodilupo il voto finale di 76/100, è affetto da nullità totale e come tale dovrà essere annullato in ragione dei palesi vizi, procedurali e sostanziali, dell'intero iter d'esame cui è stata sottoposta la Sig.ra Capodilupo, come portati e specificati dagli ulteriori verbali e per gli ulteriori motivi di seguito argomentati.

PREMESSA

1. La Sig.ra Capodilupo Arianna ha frequentato con regolarità, profitto e serietà il su intestato Liceo Scientifico "A. Meucci" di Aprilia, quale alunna della Sez. A;
2. Nel corso dell'intero ciclo di studi ha osservato una condotta scolastica di pregio, mostrando un atteggiamento di interesse e partecipazione verso le discipline scolastiche proposte, evidenziando un impegno in crescendo ed una maturità nel dialogo educativo e nel comportamento, con ottimo conseguimento degli obiettivi formativi.
3. A riprova di quanto sopra, si richiama in tale sede ed ivi allegato, il Curriculum della studentessa (doc.4), con particolare riferimento agli ultimi tre anni del ciclo di studi, in cui la stessa ha maturato crediti formativi per un totale di n. 54/60.
4. Crediti che riprovano la partecipazione attiva, l'impegno e la serietà della medesima e che sono stati così conseguiti:
 - **15 crediti** nel III anno scolastico – che scaturiscono da una media dei voti tra il 7 e l'8;
 - **19 crediti** nel IV anno scolastico – che scaturiscono da una media dei voti tra l'8 ed il 9;
 - **20 crediti** nel V anno scolastico – che scaturiscono da una media dei voti tra l'8 ed il 9.
5. Ne consegue che la stessa è stata ammessa agli espletati esami di maturità con una media di voti compresa tra l'8 (otto) ed il 9 (nove), con un totale di **crediti pari a 54/60.**
6. Come emerge con chiarezza dal VERBALE DELLO SCRUTINIO del 2 quadrimestre, per l'anno scolastico 2020/2021 (doc.5), l'alunna approda all'esame di maturità con una bagaglio di conoscenze, apprendimenti, preparazione e capacità tali da sfiorare i livelli massimi. In particolare:

- a. Nello stesso “ALLEGATO A” di cui al VERBALE DELLO SCRUTINIO si legge chiaramente come l'alunna Capodilupo sia stata ammessa all'esame di maturità con giudizi in merito alle materie studiate che vanno dalla buona preparazione (italiano, latino, storia, filosofia, matematica, scienze naturali, ed educazione civica) ad una ottima preparazione (fisica, disegno e storia dell'arte e religione) ad una eccellente preparazione (scienze motorie), con una sola sufficienza (inglese). Per quel che riguarda le materie portanti dell'indirizzo del Liceo Scientifico, ella consegue un giudizio notevolmente positivo in particolare nelle materie di **FISICA** (“*L'ALUNNA POSSIEDE OTTIME COMPETENZE, BUONE CAPACITA' DI RIELABORAZIONE CRITICA E APPROFONDITI CONTENUTI DISCIPLINARI*”), **MATEMATICA** e **SCIENZE NATURALI** (“*L'ALUNNA HA ACQUISTATO UNA BUONA PREPARAZIONE IN TERMINI DI COMPETENZE, OBIETTIVI E CONTENUTI DISCIPLINARI*”); medesimo giudizio anche nelle altre materie introdotte e trattate nell'intero ciclo di studi.
- b. Ella consegue un voto di comportamento pari a 9, tenuto conto anche dell'esito della PCTO, il quale concorre alla valutazione del credito formativo finale per la classe V. Per i vari indicatori che determinano il voto finale del comportamento ella acquisisce il massimo del punteggio su tre indicatori su cinque, cumulando pertanto il voto finale pari a 9; con particolare pregio all'impegno della medesima nelle attività didattiche (voto pari a 5/5), alle capacità di comunicazione (voto pari a 4/5), alla partecipazione attiva alla vita scolastica (voto pari a 5/5), ed al rispetto delle norme comportamentali (voto 10/10).
7. In data 24.6.2021, l'alunna Capodilupo viene sottoposta all'esame orale, nelle forme stabilite dal Ministero dell'Istruzione per l'anno scolastico 2020/2021, differenti rispetto al passato a causa della emergenza epidemiologica da COVID-19. In particolare l'Esame di Stato per l'anno scolastico in corso non ha previsto alcuna prova scritta ma solo l'espletamento di un colloquio orale, sotto l'osservazione di una Commissione composta da n.6 membri interni ed un solo membro esterno. Le procedure di esame sono state tutte disciplinate con ordinanze ministeriali.
8. Il voto finale conseguito dalla Capodilupo Arianna è stato di 76/100, del tutto incongruente e sottostimato tenuto conto del curriculum scolastico della medesima e

delle conoscenze e capacità acquisite in tutto il percorso di studi, come attestato dalla documentazione tutta richiamata.

Con il presente reclamo si contesta l'illegittimità della procedura di esame sotto due aspetti PROCEDURALE E NEL MERITO conseguenti alla violazione dell'art.17 comma 3 e 4 dell'O.M. n.53 del 3 marzo 2021.

MOTIVI

Come certamente noto al Dirigente Scolastico a cui è destinato il presente reclamo, il Ministero dell'Istruzione ha emanato una specifica **ORDINANZA, n. 53 del 3 marzo 2021**, cui le realtà scolastiche devono attenersi nello svolgimento degli espletandi esami di maturità.

Ciò al fine di contemperare, nel rispetto della legge, gli interessi legati alla sicurezza ed alla salute pubblica con quelli che riguardano il rispetto dei principi di CORRETTEZZA, TRASPARENZA e IMPARZIALITÀ, tipici di ogni *iter amministrativo*.

In ragione di ciò il Ministero ha disposto, all'articolo 1 dell'O. M. richiamata, che l'Esame di Stato conclusivo del secondo ciclo di istruzione a.s. 2020/21, consista in una sola prova orale.

Proprio a tutela dei principi tutti sopra richiamati, l'Ordinanza specifica altresì':

Articolo 17

(Prova d'esame)

1. Le prove d'esame di cui all'articolo 17 del Dlgs 62/2017 sono sostituite da un colloquio, che ha la finalità di accertare il conseguimento del profilo culturale, educativo e professionale dello studente.

2. Ai fini di cui al comma 1, il candidato dimostra, nel corso del colloquio:

a) di aver acquisito i contenuti e i metodi propri delle singole discipline, di essere capace di utilizzare le conoscenze acquisite e di metterle in relazione tra loro per argomentare in maniera critica e personale, utilizzando anche la lingua straniera;

b) di saper analizzare criticamente e correlare al percorso di studi seguito e al profilo educativo culturale e professionale del percorso frequentato le esperienze svolte nell'ambito dei PCTO, con riferimento al complesso del percorso effettuato, tenuto conto delle criticità determinate dall'emergenza pandemica;

c) di aver maturato le competenze e le conoscenze previste dalle attività di Educazione civica, per come enunciate all'interno delle singole discipline.

3. La sottocommissione provvede alla predisposizione e all'assegnazione dei materiali di cui all'articolo 18 comma 1, lettera c) all'inizio di ogni giornata di colloqui, prima del loro avvio, per i relativi candidati. Il materiale è costituito da un testo, un documento, un'esperienza, un progetto, un problema ed è finalizzato a favorire la trattazione dei nodi concettuali caratterizzanti le diverse discipline e del loro rapporto interdisciplinare. Nella predisposizione dei materiali e nella preliminare assegnazione ai candidati, la sottocommissione tiene conto del percorso didattico effettivamente svolto, in coerenza con il documento di ciascun consiglio di classe, al fine di considerare le metodologie adottate, i progetti e le esperienze realizzati, con riguardo anche alle iniziative di individualizzazione e personalizzazione eventualmente intraprese nel percorso di studi, nel rispetto delle Indicazioni nazionali e delle Linee guida.

4. Nella conduzione del colloquio, la sottocommissione tiene conto delle informazioni contenute nel Curriculum dello studente.

LA SOTTOCOMMISSIONE LTLI02022 CLASSE 5A – SEDE: LTPS060002 HA VIOLATO LA PRESENTE NORMA DI LEGGE CON EVIDENTE PREGIUDIZIO DELLA ALUNNA CAPODILUPO ARIANNA

a. VIOLAZIONE DELL'ART. 17, DEL O.M. N. 53 DEL 21 MARZO 2021

- In via preliminare: violazione dell'art. 17, comma 3, dell'O.M. n. 53 del 3 marzo 2021**

Prescrive il comma richiamato, in combinato disposto con l'art. 18, comma 1, lettera c, della medesima ordinanza, che sia onere ed obbligo della sottocommissione designata ed incaricata, valutare il candidato mediante la predisposizione e l'assegnazione a questi del **MATERIALE SCELTO**, costituito da un testo, un documento, un'esperienza, un progetto, un problema con trattazione di nodi concettuali caratterizzanti le diverse discipline, anche nel loro rapporto interdisciplinare.

In particolare, ai fini del rispetto dei principi di trasparenza, imparzialità e correttezza nei confronti del candidato, la sottocommissione è **TENUTA** a predisporre ed assegnare detto materiale **ALL'INIZIO DI OGNI GIORNATA DI COLLOQUI, PRIMA DEL LORO AVVIO, PER I RELATIVI CANDIDATI**, al fine di evitare la circolazione delle informazioni prima dell'espletamento dell'esame stesso!!!

Ebbene, si ritiene utile e doveroso richiamare in tale sede il VERBALE N. 9 relativo alla COMMISSIONE **LTLI02022** della CLASSE 5A -SEDE: LTPS060002, noto come **“VERBALE N. 9 DI PREDISPOSIZIONE DEI MATERIALI PER IL COLLOQUIO DEL GIORNO 24/06/2021”**.

È ivi dato leggere, come integralmente riportato: **“IL GIORNO 24 DEL MESE DI GIUGNO DELL'ANNO 2021 ALLE ORE 07:45** del liceo scientifico Antonio Meucci di Aprilia, ...si riunisce la sottocommissione n. LTLI02022/SEZ.5°. costituita per lo svolgimento dell'esame di stato conclusivo del secondo ciclo di istruzionela sottocommissione procede allapredisposizione materiali per l'avvio del colloquio di cui all'art. 17, comma 3, e 18, comma 1, lettera c) dell'o.m. **per i candidati che sostengono colloquio nella giornata in coerenza con icriteri e con le modalità deliberate e riportate nel verbale n. 4 del 14/06/2021 .. dopo ampia discussione la commissione delibera.. di attenersi scrupolosamente a quanto riportato nella normativa esposta dal Presidente ..**

SI PROCEDE QUINDI ALLA PREDISPOZIONE DEI MATERIALI PER ICANDIDATI DEL GIORNO.

Letto approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 8:00”

La sottocommissione, a firma del Presidente e del Segretario della medesima, DICHIARA ED ATTESTA di aver proceduto a norma di legge, con predisposizione ed assegnazione dei materiali di cui agli artt. 17, comma 3 e 18, comma 1, lettera c, nella giornata del 24 giugno 2021 ed antecedentemente agli inizi dei colloquio dei candidati per la medesima giornata.

TALE ATTESTAZIONE, PERÒ, NON CORRISPONDE AL VERO.

Ed invero, la sottocommissione ha proceduto alla predisposizione ed alla assegnazione dei materiali di cui agli artt. 17, comma 3 e 18, comma 1, lettera c, dell' O.M. N. 53 DEL 3 MARZO 2021, **IL GIORNO 23 GIUGNO 2021.**

Tale fatto è comprovato dalla data, dal timbro e dalla firma dei singoli membri della sottocommissione posta a retro dei due documenti costituenti il “materiale” assegnato alla candidata CAPODILUPO ARIANNA (nome anch'esso presente sul retro), costituiti da un testo tratto dall'Alcyone di D'Annunzio ed un problema relativo all'applicazione alle biotecnologie.

La palese violazione di legge con specifico riferimento all'art. 17, comma 3, dell'O.M. n. 53 del 3 marzo 2021, ha riflessi sia sotto il profilo del vizio dell'intero iter di esame della candidata sia sotto l'ancor più rilevante profilo penale ai sensi e per gli effetti dell'art. 479 c.p.

La sottocommissione **LTLI02022**, nella veste di **pubblico ufficiale**, ha alterato un documento pubblico, quale è il verbale n. 9, attestando falsamente il verificarsi di fatti nel giorno e nell'ora indicati.

La sottocommissione e personalmente tutti i membri facenti parte della medesima, nell'esercizio delle sue funzioni, ha formato un atto, quale il verbale n. 9, attestando e dichiarando falsamente che la predisposizione e l'assegnazione dei materiali di cui al citato art. 17, comma 3, dell'O.M. n. 53, sia stata effettuata dalla sottocommissione medesima nella data e nell'ora ivi indicati.

La reclamante, come rappresentata, assistita e difesa, denunzierà le fattispecie sopra descritte ai sensi dell'art. 479 c.p. alla Procura della Repubblica competente a conoscere i fatti contestati, da ritenersi posti in essere da tutti coloro che hanno sottoscritto l'atto illegittimo, con le conseguenze penali che ne deriveranno.

In ogni caso è evidente come, l'errore in procedendo, imputabile a fatto e colpa della commissione esaminatrice, comporti una grave irregolarità che dovrà essere compiutamente valutata dal Dirigente Scolastico anche ai fini di una necessaria riconvocaionedella commissione d'esame, previa comunicazione del reclamo anche all'Ufficio Scolastico Regionale.

È EVIDENTE CHE L'ATTO AMMINISTRATIVO IMPUGNATO E DENOMINATO "VERBALE N. 10 RELATIVO ALLO SVOLGIMENTO DEI COLLOQUI ED ALL'ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI" elaborato, letto, approvato e sottoscritto dalla sottocommissione LTLI02022, presenti dei rilevanti profili di nullità in quanto l'atto prodromico allo stesso, quale verbale n. 9, è palesemente viziato per violazione di legge, per i fatti e motivi tutti sopra esposti.

- Violazione dell'art. 17, comma 4, dell'O.M. n. 53 del 3 marzo 2021 – errata e/o omessa valutazione del curriculum scolastico della candidata Capodilupo - Discrepanza e contraddittorietà tra i risultati e le valutazioni finali espresse dal Cdc al termine di ogni anno scolastico ed il giudizio espresso dalla sottocommissione LTLI02022

Ferma la precedente eccezione già di per sé assorbente ai fini della dichiarata nullità del VERBALE N.10 e pertanto dell'intero iter procedurale che ha condotto fino alla votazione finale, la scrivente difesa intende ulteriormente evidenziare al Preg.mo Dirigente Scolastico l'ulteriore errore ed omissione commessi dalla sottocommissione LTLI02022 designata nello svolgimento del colloquio d'esame della alunna Capodilupo.

Come noto, certamente al Dirigente, ai sensi e per gli effetti dell'art. 17, comma 4 dell'O.M. n. 53 del 21 marzo 2021, “ ... *Nella conduzione del colloquio, la sottocommissione ...* ” DEVE TENER CONTO “... *delle informazioni contenute nel Curriculum dello studente*”.

Ed invero gli insegnanti facenti parte della commissione d'esame (insegnanti che conoscono il candidato e sul quale hanno loro stessi espresso le valutazioni di ammissione!!!) sono tenuti a condurre il colloquio d'esame in modo imparziale, nel rispetto del candidato medesimo inteso sia nell'accezione di persona fisica sia di studente che ha concluso, con l'esame stesso, il suo percorso formativo.

L'accertamento deve vertere sulla valutazione del grado di conseguimento del profilo culturale, educativo e professionale dello studente.

Ciò posto, richiamando quanto già dedotto nelle premesse del presente reclamo, appare dubbio e privo di discrezionalità, imparzialità e trasparenza, il giudizio espresso dalla medesima sottocommissione all'esito del colloquio tenuto dalla Capodilupo: la commissione d'esame, all'unanimità, ha esitato il colloquio della nostra Assistita con un punteggio pari a 22/40 (ventidue).

In particolare come è dato leggere nell'ALLEGATO B del “VERBALE N. 10 RELATIVO ALLO SVOLGIMENTO DEI COLLOQUI ED ALL'ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI” il punteggio di 22/40 risulta essere la somma algebrica dei punteggi parziali della Capodilupo per i seguenti “descrittori” di cui allegato B sopra richiamato:

- in merito all' **ACQUISIZIONE DEI CONTENUTI E DEI METODI DELLE DIVERSE DISCIPLINE DEL CURRICOLO, CON PARTICOLARE RIFERIMENTO A QUELLE DI INDIRIZZO**, la sottocommissione ha ritenuto che la candidata abbia “ ... *acquisito i contenuti e i metodi delle diverse discipline in modo parziale e incompleto, utilizzandoli in modo non sempre appropriato*”, assegnandole il punteggio di 5/10 corrispondente al LIVELLO II e neanche tale da aver raggiunto un risultato sufficiente;
- in merito alla **CAPACITÀ DI UTILIZZARE LE CONOSCENZE ACQUISITE E DI COLLEGARLE TRA LORO**, la sottocommissione ha ritenuto che la candidata sia “ ... *in grado di utilizzare e collegare le conoscenze acquisite con difficoltà e in modo stentato*”, assegnandole il punteggio di 5/10 corrispondente al LIVELLO II, anche qui non vi è il raggiungimento della sufficienza;
- in merito alla **CAPACITÀ DI ARGOMENTARE IN MANIERA CRITICA E PERSONALE, RIELABORANDO I CONTENUTI ACQUISITI**, la sottocommissione ha

- ritenuto che la candidata sia “ ... *in grado di formulare semplici argomentazioni critiche e personali con una corretta rielaborazione dei contenuti acquisiti*”, assegnandole il punteggio di 6/10 corrispondente al LIVELLO III, pari ad una stentata sufficienza;
- in merito alla RICCHEZZA E PADRONANZA LESSICALE E SEMANTICA, CON SPECIFICO RIFERIMENTO AL LINGUAGGIO TECNICO E DI SETTORE , ANCHE IN LINGUA STRANIERA, la sottocommissione ha ritenuto che la candidata “ *si esprime in modo corretto utilizzando un lessico adeguato, anche in riferimento al linguaggio tecnico e/o di settore*”, assegnandole il punteggio di 3/5 corrispondente al LIVELLO III;
 - In merito alla CAPACITÀ DI ANLAISI E COMPRENSIONE DELLA REALTÀ IN CHIAVE DI CITTADINANZA ATTIVA A PARTIRE DALLA RIFLESSIONE SULLE ESPERIENZE PERSONALI, la sottocommissione ha ritenuto che la candidata sia “ ... *in grado di compiere un’analisi adeguata della realtà sulla base di una corretta riflessione sulle proprie esperienze personali*”, assegnandole il punteggio di 3/5 corrispondente al LIVELLO III, pari ad una stentata sufficienza.

Tali esiti parziali sono in pieno contrasto con i giudizi e le votazioni date alla medesima Capodilupo all’esito di ogni ciclo di studi, con particolare riferimento all’ultimo anno ed in specifico riferimento alle materie di indirizzo scolastico seguito dalla medesima.

È documentale l’acquisizione delle conoscenze, delle competenze nelle singole materie e della preparazione raggiunte dalla candidata all’esito del percorso di studi.

Vi è l’Allegato A del VERBALE DEL 9.6.2021 ad attestare tali circostanze. All’esito delle scrutinio effettuato sull’intera classe VA, i docenti elaborano giudizi estremamente positivi sulla Capodilupo, con voti prevalentemente buoni, quando non anche ottimi o eccellenti e con una sola sufficienza nella lingua inglese.

Risulta in netta contraddizione con quanto dichiarato ed espresso in sede di scrutinio per l’ammissione all’esame, la valutazione che i docenti hanno dato alla candidata all’esito del colloquio orale.

È impensabile che una alunna che ha sempre conseguito la media dell’8/9 nei singoli anni scolastici, ed in particolare negli ultimi tre anni che interessano per la valutazione finale, non abbia quantomeno conseguito la sufficienza in tutti gli indicatori sopra descritti, ed anzi ben più della sufficienza.

È noto a tutti come l’esame di maturità non debba che essere la conferma del percorso scolastico seguito dalla alunna e che, in sede di colloquio orale, debba essere considerata

anche l'emozione dell'esaminanda data dalla particolarità della interrogazione ed legata a fattori esterni che non inficiano la preparazione della stessa.

Il colloquio orale è stato tenuto con n.6 membri interni, si intende pertanto con i professori che hanno seguito la classe per l'intero percorso scolastico e che hanno dato un giudizio estremamente positivo sulla candidata in sede di ammissione.

Anche nella ipotesi in cui la stessa avesse avuto delle difficoltà e fosse incorsa in errori o eventuali carenze, alla luce di quanto dispone la normativa ex art.17, comma 4°, che pone in rilievo l'intero percorso di studi ai fini della valutazione, ma anche alla luce della approfondita conoscenza della esaminanda da parte dei membri della commissione, non poteva venirne fuori un voto finale pari a 76/100, così difforme, in contrasto e non coerente con lo spessore della candidata medesima e con i risultati raggiunti dalla stessa all'esito dell'intero percorso, come specificati in sede di ammissione!!!!

Si precisa invero che la candidata, in sede di colloquio orale, ha argomentato ed esposto con competenza di linguaggio e capacità tecnica tutte le materie oggetto d'esame, con particolare riferimento ai materiali a Lei assegnati da parte dello stesso CdC, estendendo il campo di discussione in via autonoma all'elaborato, effettuando numerosi collegamenti interdisciplinari e dando pertanto prova della propria preparazione conclusiva del secondo ciclo di studi. Dato rilevabile nella SCHEDA DEL CANDIDATO, allegata al VERBALE N.1E del 26.6.2021.

E' noto alla commissione che la Capodilupo abbia ampliato le proprie conoscenze ed il proprio curriculum con la partecipazione attiva e completa ad ogni esperienza svolta nell'ambito dei PCTO, con riferimento al complesso del percorso effettuato, tenuto conto delle criticità determinate dall'emergenza pandemica, conseguendo quasi il massimo del voto.

Il colloquio ha visto un'esposizione completa della candidata su tutti i punti elencati nell'art. 17, comma 2, dell'O.M. N. 53 del 3 marzo 2021, e richiedeva una maggiore imparzialità, trasparenza e correttezza da parte della commissione esaminatrice nella valutazione finale, anche tenuto conto dei voti assegnati ad altri alunni della medesima classe con un curriculum scolastico di minor pregio rispetto alla Capodilupo.

Benché sia noto che la valutazione sulla preparazione degli studenti sia espressione di una valutazione di natura tecnico/didattica non sindacabili nel merito, è evidente come tale discrezionalità trovi il limite delle manifeste contraddizioni e illogicità nel procedimento. Con conseguente grave ed evidente disparità di trattamento della Capodilupo rispetto agli

altri studenti e sulle valutazione delle quali si chiede che il Dirigente proceda ad una valutazione comparativa, anche tenendo conto dei criteri adottati per valutare gli altri esaminandi.

LA SOTTOCOMMISSIONE LTLI02022 CLASSE – SEDE: 5° LTPS060002 HA VIOLATO LA PRESENTE NORMA DI LEGGE A PREGIUDIZIO DELLA SIG.RA CAPODILUPO ARIANNA, ANCHE TENENDO CONTO DEGLI ALTRI CRITERI ADOTTATI PER VALUTARE GLI ALTRI STUDENTI.

Alla luce di tutto quanto sopra descritto è evidente il grave pregiudizio che deriva alla esaminanda Capodilupo dal voto finale conseguito e pari a 76/100: ella si vedrà privata della possibilità di accedere ad alcune facoltà universitarie per le quali è richiesto un voto di maturità superiore a quello conseguito in aggiunta ad altri parametri, vedendosi privata del diritto di seguire gli studi universitari che l'avrebbero condotta verso la carriera lavorativa sognata da anni, nonostante l'impegno profuso durante tutto il corso di studi; oltre al danno economico che la medesima soffrirà per non poter accedere alle borse di studio previste dai singoli istituti universitari per merito. A tutto ciò va aggiunto il grave danno morale sofferto dalla Capodilupo dovuto allo sconforto ed alla delusione causati da un esito così funestamente imprevisto del proprio percorso scolastico, nonostante l'impegno ed i sacrifici dimostrati dal curriculum scolastico durante i cinque anni del corso di studi.

Tutti aspetti che verranno sottoposti all'attenzione della Autorità Giudiziaria per vedersi riconoscere quanto dovuto a titolo di risarcimento del danno.

In ragione di quanto sopra si chiede che il PREG.MO D.S. dell'Istituto scolastico "A. Meucci" di Aprilia, voglia:

- accogliere il presente reclamo e per l'effetto annullare:

- a. **"Verbale n.9 di predisposizione dei materiali per il colloquio del giorno 24/06/2021" e gli allegati materiali:** predisposto dalla Commissione d'Esame LTLI02022; CLASSE – SEDE 5° LTPS060002 (doc.1);
- **"Verbale n.10 relativo allo svolgimento dei colloqui ed all'attribuzione dei punteggi" - Allegato B Griglia di valutazione della prova orale – Scheda del Candidato:** predisposto dalla Commissione d'Esame LTLI02022; CLASSE – SEDE 5° LTPS060002 (doc.2);

- **“Verbale n. 15 della riunione della sottocommissione d’esame relativa all’attribuzione del voto finale”**: predisposto dalla Commissione d’Esame LTLI02022; CLASSE – SEDE 5° LTPS060002 (doc.3).

- Accertata la fondatezza e la rilevanza del presente reclamo, pianificare gli interventi utili e necessari affinché i provveda alla rivalutazione della candidata, tenuto conto di quanto stabilito dalla O.M. più volte citata, con esercizio del potere di discrezionalità riconosciuto al Dirigente Scolastico.

La Capodilupo Arianna si dichiara disponibile a sostenere dinnanzi alle competenti commissioni la prova orale ad ogni effetto di legge, in caso contrario sarà costretta a rivolgersi alle autorità competenti.

In ossequio alla normativa vigente si chiede che ogni comunicazione relativa al presente reclamo venga inviata ai seguenti indirizzi:

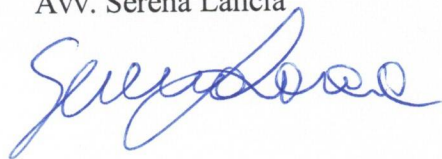
PEC: serenalancia74@legalmail.it; eleonora.bernoni@pec.it.

Si allega alla presente la seguente documentazione:

- doc.1) verbale n.9 del 24.6.2021 ed allegati materiali;
- doc.2) verbale n.10 del 24.6.2021;
- doc.3) verbale n.15 del 26.6.2021 – allegato B – scheda del candidato;
- doc.4) curriculum dello studente;
- doc.5) verbale scrutinio 2 quadrimestre del 9.6.2021

Genzano di Roma, lì 19 luglio 2021

Avv. Serena Lancia



Avv. Eleonora Bernoni

