

STUDIO LEGALE AVV. *BENEDETTO RONCHI*
Patrocinante in CASSAZIONE
Dottore di Ricerca in Diritto ed Economia del Mare
Via San Gervasio, 61
Tel. e Fax 0883/767546
76125 TRANI

TRIBUNALE DI CREMONA - SEZIONE LAVORO

RICORSO EX ART. 414 C.P.C.

CON ISTANZA CAUTELARE IN CORSO DI CAUSA EX ARTT. 700 E 669 QUATER

C.P.C. - ANCHE INAUDITA ALTERA PARTE

E CONTESTUALE RICHIESTA DI AUTORIZZAZIONE ALLA NOTIFICA

NEI CONFRONTI DEI LITISCONSORTI AI SENSI DELL'ART. 151 C.P.C.

Per il Prof. CALABRESE Roberto nato a Lucera il 24.02.1967 e residente Motta Montecorvino in via Colombo n.12 (C.F. CLBRRT67B24E716A) rappresentato e difeso, per procura a margine del presente ricorso, dall'avv. Benedetto Ronchi, C.F. RNCBDT75P21L328P, presso il cui studio in Trani alla via S. Gervasio, 61 elettivamente domiciliato, il quale dichiara di voler ricevere tutte le comunicazioni riguardanti il procedimento *de quo* al numero di fax: 0883/767546, e/o al seguente indirizzo di posta elettronica certificata avv.benedetto.ronchi@postecert.it

CONTRO

MINISTERO DELL'ISTRUZIONE E DEL MERITO, in persona del Ministro pro tempore, con sede in Roma Largo Trastevere n. 76/A (C.F.: 80185250588), domiciliato ex lege presso l'Avvocatura distrettuale dello Stato in BRESCIA.

UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER la LOMBARDIA, in persona del dirigente pro tempore, con sede in MILANO, domiciliato ex lege presso l'Avvocatura distrettuale dello Stato in BRESCIA

nonchè

UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA PUGLIA in persona del

Direttore *pro tempore* domiciliato ex lege presso l'Avvocatura distrettuale dello Stato in BRESCIA;

E NEI CONFRONTI DI

tutti i dirigenti scolastici inseriti come vincitori nella graduatoria definitiva di merito relativa al Corso-concorso nazionale, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento di dirigenti scolastici presso le istituzioni scolastiche statali, indetto con D.D.G. n. 1259 del 23.II.2017 (GU n. 90 del 24.II.2017) e con D.M. n. 107 dell'8.06.2023, non beneficiari di precedenza, che sono stati assegnati con primo incarico in scuole della Provincia di FOGGIA.

FATTO

IMMISSIONE NEL RUOLO DI DIRIGENTE SCOLASTICO.

DIRITTO ALLA SCELTA DELLA SEDE EX ART. 21, L. N. 104/1992.

Il Prof. CALABRESE Roberto ha partecipato al concorso nazionale, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento di dirigenti scolastici presso le Istituzioni scolastiche statali, bandito con D.M. n. 107 dell'8.06.2023 (doc. n. 5).

Per espressa disposizione del decreto Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, 3.08.2017, n. 138, recante *Regolamento per la definizione delle modalità di svolgimento delle procedure concorsuali per l'accesso ai ruoli della dirigenza scolastica, la durata del corso e le forme di valutazione dei candidati ammessi al corso, ai sensi dell'articolo 29 del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165, come modificato dall'articolo 1, comma 217 della legge 28 dicembre 2015, n. 208.* (GU Serie Generale n.220 del 20.09.2017) sono stati messi a concorso “[...] i posti da dirigente scolastico presso le istituzioni scolastiche statali, inclusi i centri provinciali per l'istruzione degli adulti, che risultino vacanti e disponibili alla

data di indizione del corso-concorso.” nonché “[...] i posti che si prevede si rendano vacanti e disponibili, nel triennio successivo, per collocamento a riposo per limiti di età, tenuto ulteriormente conto della percentuale media di cessazione dal servizio per altri motivi”, dal cui numero complessivo detrarre “[...] quelli occorrenti per l'assunzione dei vincitori dei concorsi precedentemente banditi”.

Il Prof. CALABRESE Roberto risultando utilmente collocato nella suddetta graduatoria provvedeva a stilare l'ordine delle preferenze tra le 10 Regioni disponibili, tramite sistema POLIS – Istanze *on line*, **indicando la Regione MARCHE come prima scelta per l'assegnazione ai ruoli regionali poiché la PUGLIA, e le regioni vicine, non erano esprimibili (doc. n.33).**

I candidati dovevano infatti indicare l'ordine di preferenza tra le regioni presenti in piattaforma e sarebbero stati quindi assegnati alla prima regione disponibile tra quelle scelte, tenuto conto del punteggio.

Quel che è certo è che né in sede di presentazione della domanda di partecipazione al concorso, né in sede di presentazione del suddetto ordine di priorità è stato consentito al candidato di far valere diritti di precedenza nella scelta di sede ex artt. 21 e 33 L. 104/92 e questo perché la procedura informatizzata (tramite sistema POLIS – Istanze *on line*) non contemplava alcuna campitura/maschera all'uopo dedicata, né tanto meno la possibilità di inoltrare telematicamente allegati di alcun tipo (es. autodichiarazioni, certificati ecc.).

Tale inspiegabile mancanza è aspetto centrale nella presente vicenda che riguarda in prima persona lo stesso ricorrente, il quale è affetto da ***“Sindrome di Brugada trattato con impianto di AICD. Termoablazione su FA recidivante. Cardiopatia ipertensiva. Ipotiroidismo in trattamento sostitutivo da Tiroidectomia***

totale per Ca. Disturbo depressivo maggiore moderato in trattamento” (doc. n.10) ed è stata riconosciuto “PORTATORE DI HANDICAP AI SENSI DELL’ART. 4 DELLA LEGGE 05.02.1992 N.104 IN SITUAZIONE DI HANDICAP GRAVE, RICONOSCENDO ALLO STESSO L’ART. 3, COMMA 3, LEGGE 104/92” (doc. n.7 e 10). A dire il vero il bando di concorso tocca l'argomento inerente i benefici della precedenza nella scelta di sede ex legge 104/1992, ma lo fa in maniera disorganica perché nel limitarsi ad inserire al comma 3 dell'art. 15 (rubricato *Vincitori*) la seguente dicitura [...] “*Nell'assegnazione della sede di servizio, il competente USR si atterrà a quanto disposto dagli articoli 21 e 33, commi 5, 6 e 7, della legge 104/1992*” ha dato adito ad una interpretazione – quella appunto fatta propria dall'amministrazione scolastica convenuta - secondo cui le precedenze ex legge 104/1992 non possono farsi valere in sede di assegnazione alle regioni e in sede di assegnazione della sede soltanto ai residenti nella regione assegnataria. Nella circostanza il ricorrente non ha potuto far altro che accettare l’incarico di dirigente scolastico della Liceo delle Scienze Umane “Anguissola” di Cremona (doc. nn. 11 e 12).

Il Prof. CALABRESE d'altronde si sottopone a controlli clinici periodici sotto l’attenta supervisione del personale medico che già da anni si occupa, con ottimi risultati, della sua salute. La distanza tra il comune di residenza del ricorrente (Motta Montecorvino) e la sede scolastica assegnata (Cremona) supera i 900 Km, e questo rende umanamente impossibile per il ricorrente rientrare a Motta Montecorvino nel corso della settimana, con conseguente irrimediabile ed immotivato pregiudizio del diritto costituzionale del disabile in qualità di portatore di handicap con invalidità

superiore ai 2/3. Non solo. Fermo quanto sopra, appare davvero inspiegabile, a fronte di quanto stabilito tanto dal regolamento di cui al Decreto Ministeriale n. 138/2017 quanto dallo stesso bando di concorso de quo nonché infine dal richiamato art. 33 della legge 104/1992, che per l'a.s. 2024/2025 numerose sedi scolastiche nella Regione PUGLIA sono state affidate in reggenza a dirigenti scolastici titolari in altri istituti (doc. n. 13).

Con riserva di quanto verrà riferito in diritto, basti qui chiarire che molte delle suddette sedi scolastiche destinate a reggenze non sono affatto sottodimensionate. Si tratta in realtà di una precisa scelta dell'amministrazione di sovraccaricare di lavoro dirigenti, già titolari in altre scuole, piuttosto che trovare adeguata sistemazione a chi, come il ricorrente, è portatore di handicap grave. Questa scelta appare illegittima, siccome contraria al principio di buon andamento della P.A. (art. 97 Cost.) e perché in ogni caso lesiva di interessi costituzionalmente protetti in mancanza di valide esigenze organizzative di segno contrario dell'amministrazione stessa.

In PUGLIA, peraltro, esistevano ed esistono numerosissime strutture scolastiche disponibili per le assunzioni dei dirigenti, di pari complessità e dimensioni rispetto a quella affidata al ricorrente a decorrere dall'11.11.2024. Per questo motivo, nel caso di specie, non sussisterebbero neppure plausibili ostacoli al conferimento di altro incarico (in ipotesi legati ad attitudini e capacità professionali del ricorrente) su disposizione di Codesta Autorità giudiziaria.

Va rimarcato che incombe sul datore di lavoro l'onere di dimostrare in modo specifico e puntuale quali siano le concrete ragioni che rendano impossibile

l'assegnazione ad una sede più vicina. E proprio in questa ipotesi deve trovare applicazione il fondamentale principio della vicinanza della prova secondo cui l'onere probatorio deve essere posto in capo al soggetto "più vicino" al fatto da provare, per il quale la prova risulta, appunto, più agevole. Pertanto, nella fattispecie che ci occupa, è il Ministero dell'Istruzione il soggetto che meglio di chiunque altro conosce le proprie esigenze organizzative e quindi può essere materialmente in grado di dimostrare che l'assegnazione dell'istante alla sede a lei più vicina non sia possibile. Diversamente opinando si finirebbe per gravare il lavoratore di una sorta di prova diabolica che, di fatto, svuoterebbe di contenuto la tutela che la Legge n.104/1992 ha introdotto. Il Ministero resistente non può ignorare la situazione del lavoratore con una seria invalidità e, quindi, anche da questo punto di vista, avrebbe dovuto assegnare il ricorrente in una sede nella regione dove risieda (cfr. *Tribunale di MILANO sent. n. 2275/2020 pubbl. il 19.01.2021, confermata da Corte Appello Milano n.916/2021* – Trib. di MILANO del 14.03.2023 - Trib. di MILANO del 24.10.2022 - doc. 30, 31,15 e 17).

Dunque sussistevano e sussistono le condizioni di legge e le disponibilità di posti per assecondare la richiesta di assegnazione del ricorrente ad un istituto scolastico della Provincia di FOGGIA o, in subordine, ad una scuola della provincia più vicina alla residenza del ricorrente ovvero ancora ad una sede scolastica collocata nella Regione PUGLIA, nel rispetto del diritto di scelta di sede sancito dall'art. 21 della legge 104/1992.

In ogni caso, non sussistono né sono dimostrabili nel caso di specie ragioni oggettive contrarie a quelle del Prof. CALABRESE Roberto che rendano prevalente l'interesse organizzativo della P.A. ad assegnare il ricorrente

presso sede scolastica di Cremona invece di una sede più vicina alla sua residenza, e dunque, prevalente l'interesse organizzativo del M.I. rispetto alla tutela del disabile.

“Ritiene il giudicante che le modalità concrete di articolazione della fase di assunzione adottate dall’Amministrazione, con la prevista scissione temporale tra l’assegnazione ad un ruolo regionale e la successiva individuazione dell’istituzione scolastica nel solo ambito territoriale della regione prima assegnata, debbano invece considerarsi unitariamente ai fini della tutela apprestata dalla legge 104/92. La sede di servizio è data dall’istituzione scolastica che si trova nell’ambito del territorio regionale cui corrisponde il relativo ruolo regionale, ai sensi dell’art. 25, comma 1, d. lgs. 165/2001. Né osta a siffatta interpretazione il citato art. 25, comma 1, d. lgs. 165/2001, a mente del quale “nell’ambito dell’amministrazione scolastica periferica è istituita la qualifica dirigenziale per i capi di istituto preposti alle istituzioni scolastiche ed educative alle quali è stata attribuita personalità giuridica ed autonoma a norma dell’articolo 21 della legge 15 marzo 1997, n. 59, e successive modificazioni ed integrazioni. I dirigenti scolastici sono inquadrati in ruoli di dimensioni regionale e rispondono, agli effetti dell’articolo 21, in ordine ai risultati, che sono valutati tenuto conto della specificità delle funzioni e sulla base delle verifiche effettuate da un nucleo di valutazione istituito presso l’amministrazione scolastica regionale, presieduto da un dirigente e composto da esperti anche non appartenenti all’amministrazione stessa”. (Tribunale di Milano, Sez. Lavoro, Giudice dott. Luigi Pazienza Sent. 2275/20 dell’1.12.2020, confermata dalla Corte d’Appello di Milano con sent. 916/2021 - Trib. di MILANO del 14.03.2023 doc. nn.15, 30 e 31).

Né può validamente giustificare la scelta dell'amministrazione convenuta,

l'assunto per cui il diritto del ricorrente sarebbe stato sacrificato sull'altare della meritocrazia perché così non è affatto: come verrà meglio spiegato in diritto, l'elemento della casualità è entrato in maniera preponderante nella determinazione e definizione delle assegnazioni dei neo-dirigenti scolastici ai ruoli regionali.

In mancanza di provvedimento giudiziale favorevole, il ricorrente sarà costretto a permanere in servizio nella Regione di iniziale assegnazione (LOMBARDIA) per un periodo almeno pari a tre anni (durata minima dell'incarico dirigenziale previsto dall'art. 29 D. Lgs 165/2001 e dal Regolamento di cui al D.M. n. 138/2017), il che rende attuale e gravissimo il rischio di concreta lesione di valori ed interessi costituzionalmente garantiti come quelli appunto in materia di famiglia e di tutela delle persone affette da handicap (v. art. 15 bando di concorso).

Una volta decorso il termine apposto all'incarico *de quo* in quel di Cremona (da tre a cinque anni), poi, ogni speranza di riavvicinamento a casa della ricorrente passerebbe comunque per l'insindacabile e discrezionale decisione del dirigente p.t. dell'Ufficio Scolastico Regionale di provenienza (dunque del LOMBARDIA), nell'ambito di una mobilità interregionale che risulta peraltro assai asfittica e problematica, siccome limitata al 60% complessivo dei posti vacanti annualmente (v. art. 9 comma 4 del CCNL area V del 15.07.2010 come modificato dall'art. 53 del nuovo Contratto 2016/18).

In mancanza di un provvedimento di accoglimento delle sue ragioni e tenuto conto del tempo necessario per gli spostamenti, verrebbe peraltro seriamente compromesso anche il diritto del ricorrente alla piena fruizione e valorizzazione dei 3 giorni di permessi al mese per handicap, previsti sempre

dalla legge 104/92.

Per tutti e ciascuno dei suddetti motivi la sistemazione riservata al ricorrente pregiudica irrimediabilmente e *sine die* la possibilità di curarsi efficacemente.

L'atteggiamento ostile della P.A. convenuta non può dirsi neppure giustificato dalla finalità concreta di garantire il buon andamento del servizio educativo di istruzione e formazione in favore della collettività, atteso che chi è destinatario dei benefici diritti garantiti dalla Legge Quadro in parola vive una situazione talmente insostenibile che, in mancanza di un definitivo trasferimento, sarà costretto, ad usufruire del congedo di cui al d.lgs. 151/2001, con la conseguenza di lasciare comunque la scuola priva di titolare. Dunque, il risultato finale del cattivo agire dell'Ufficio regionale è la palese lesione dei diritti del ricorrente, e quindi, tra le altre, la violazione degli artt. 29, 32 e 38 Cost, dei diritti del dirigente obbligato a non lavorare, e quindi, tra le altre, la violazione dell'art. 4, comma 1, Cost., e quello della comunità scolastica che non potrà beneficiare della continua presenza del dirigente scolastico, e quindi finanche dell'art. 97, comma 2, Cost.

Per tali ragioni il ricorrente è costretto ad adire in via d'urgenza codesto Tribunale.

L'illegittimità della scelta della P.A. appare evidente per i seguenti motivi di:

DIRITTO

**SULLA GIURISDIZIONE DEL GIUDICE ORDINARIO IN
FUNZIONE DI GIUDICE DEL LAVORO**

Ai sensi dell'art. 63, comma 4, D. Lgs. n. 165/2001, spettano alla giurisdizione del Giudice amministrativo *“Le controversie in materia di procedure concorsuali per l'assunzione dei dipendenti delle pubbliche amministrazioni, nonché, in sede di giurisdizione esclusiva, le controversie relative ai rapporti di lavoro di cui all'art. 3 (ovvero, relative ai rapporti di lavoro del personale, che restano in regime di diritto pubblico), ivi comprese quelle attinenti ai diritti patrimoniali connessi”*.

E' pacifico che il Corso-concorso nazionale, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento di dirigenti scolastici presso le istituzioni scolastiche statali, bandito, sulla scorta del Regolamento approvato con D.M. 3.08.2017 n. 138, con D.D.G. n. 1259 del 23.II.2017, pubblicato in G.U. n. 90 del 24.II.2017, al quale l'odierno ricorrente ha partecipato, collocandosi nella graduatoria finale tra i vincitori, integri una vera e propria “procedura concorsuale per l'assunzione” riservata alla giurisdizione del giudice amministrativo ex art. 63, c. 4, d.lgs. n. 165/2001.

La procedura concorsuale inizia con la pubblicazione del bando e termina con l'approvazione della graduatoria finale.

La Suprema Corte di Cassazione a S.U., nella sentenza n. 12221/2006 (decidendo su una controversia relativa all'annullamento dell'esclusione dalla graduatoria per la nomina a posti di preside), ha ribadito che la procedura concorsuale “iniziata con la pubblicazione del bando, termina con l'approvazione della graduatoria finale sì da comprendere ogni questione afferente agli atti valutativi dei titoli ed alla conseguente formazione della graduatoria”.

Nel caso che ci occupa non è in questione la graduatoria di merito finale, ma la fase successiva dell'assunzione e, precisamente, il mancato

riconoscimento della precedenza ex art 33 L 104/92 nella scelta della prima sede di servizio, sin dall'assegnazione ai ruoli regionali.

Ne consegue che la controversia è devoluta alla giurisdizione del giudice ordinario, non venendo in questione profili di interesse legittimo nell'ambito della procedura concorsuale, ma situazioni giuridiche attinenti alla fase del rapporto di lavoro aventi consistenza di diritto soggettivo (in tal senso Tribunale di Reggio Calabria Ordinanza del 4.11.2019 – Sez. Lavoro, Giudice F.P. SICARI doc. n.20)

Il presente ricorso ha per oggetto l'assegnazione alle Regioni dei Dirigenti Scolastici vincitori di concorso, dunque, un'ipotesi esterna alla fattispecie concorsuale presa in considerazione dal citato art. 63. Si tratta, infatti, di meri atti gestori del datore di lavoro pubblico a seguito di precedente instaurazione del rapporto di pubblico impiego.

A parere del **Consiglio di Stato (sentenza n. 3415/2015)**, invero, *“La natura gestionale-privatistica delle graduatorie per il conferimento degli incarichi di insegnamento e dei relativi atti di gestione riguarda non solo gli atti che determinano i punteggi e la conseguente collocazione all'interno della graduatoria, ma anche gli atti volti a verificare la sussistenza dei requisiti per l'inserimento nella graduatoria medesima. In entrambi i casi, l'aspirante candidato fa valere un diritto soggettivo (o, comunque, una situazione di natura privatistica) che si sostanzia nella pretesa di essere inserito in graduatoria e di essere esattamente collocato al suo interno. Del resto, la verifica dei requisiti per l'inserimento, non richiede alcun esercizio di discrezionalità amministrativa, trattandosi al contrario di attività vincolata alla sussistenza dei presupposti di legge, rispetto alla cui verifica possono venire eventualmente in considerazione giudizi tecnico- valutativi, ma non scelte di*

opportunità amministrativa o, comunque, atti di esercizio di discrezionalità amministrativa”.

In favore della giurisdizione del giudice ordinario è intervenuta anche la **Corte di Cassazione SS.UU. (Ordinanza n. 16756/2014)**, secondo cui: “*In tema di graduatorie permanenti del personale della scuola, con riferimento alle controversie promosse per l'accertamento del diritto al collocamento in graduatoria ai sensi del D. Lgs. 16 aprile 1994, n. 297, e successive modificazioni, la giurisdizione spetta al giudice ordinario, venendo in questione determinazioni assunte con la capacità e i poteri del datore di lavoro privato (art. 5 del d.lgs. 30 marzo 2001, n. 165), di fronte alle quali sono configurabili diritti soggettivi, avendo la pretesa ad oggetto la conformità a legge degli atti di gestione della graduatoria utile per l'eventuale assunzione, e non potendo configurarsi l'inerenza a procedure concorsuali - per le quali l' art. 63 del d.lgs. 30 marzo 2001, n. 165, mantiene la giurisdizione del giudice amministrativo -, in quanto trattasi, piuttosto, dell'inserimento di coloro che sono in possesso di determinati requisiti in una graduatoria preordinata al conferimento di posti che si rendano disponibili”.*

D'altronde per consolidata e autorevole giurisprudenza la competenza della Giustizia amministrativa in materia di concorsi si estende dalla pubblicazione del bando sino alla formazione ed approvazione delle graduatorie, lasciando il passo alla Giustizia ordinaria per tutto quel che ne consegue a partire dalla successiva fase del reclutamento mediante scorrimento delle stesse (v. ex multis Cassazione civile sez. un., 28/05/2012, n.8410; Cassazione civile sez. un., 23/09/2013, n.21671; Cassazione civile sez. un., 06/05/2013, n.10404).

SULLA COMPETENZA TERRITORIALE DEL TRIBUNALE DI CREMONA

Per mero tuziorismo difensivo si evidenzia che Codesto Ecc.mo Tribunale adito è territorialmente competente per la causa *de qua*, in quanto la sede di titolarità dell'odierno ricorrente, a causa del mancato riconoscimento dell'invocata precedenza, è il Liceo delle Scienze Umane di Cremona. **L'articolo 413 comma 5 c.p.c.**, individua, quale giudice competente per territorio per le controversie relative ai rapporti di lavoro alle dipendenze delle pubbliche amministrazioni: *“il giudice nella cui circoscrizione ha sede l'ufficio nel quale il dipendente è addetto o era addetto al momento della cessazione del rapporto”*.

La giurisprudenza identifica tale ufficio con quello, cui il pubblico dipendente risulta non provvisoriamente ma “stabilmente ed organicamente assegnato” (**Tribunale di Agrigento ordinanza 27/09/2006 – Trib. di Roma 11.12.2003, Trib. di ROMA 20.3.2001**).

La giurisprudenza della **Suprema Corte (ex plurimis Cassazione 22/02/2010 n. 4172 – doc. n. 27)** è costante nel ritenere che il giudice competente sia quello dove ha sede l'istituzione scolastica di servizio nel momento in cui si sia verificato il fatto oggetto del ricorso. Nel caso di specie, il giudice del lavoro territorialmente competente è, pertanto, il **Tribunale di CREMONA**, poiché nel momento in cui il fatto si è verificato, cioè quando il ricorrente ha prestato servizio presso il Liceo “Anguissola” di Cremona, il cui circondario ricade sotto l'egida della competenza territoriale del **Tribunale di CREMONA**.

MERITO

Come dedotto in premessa, la formulazione dell'art. 15, comma 3, del Bando di concorso D.D.G. n. 1259 del 23/11/2017 (GU n. 90 del 24.11.2017) appare assai lacunosa, e di dubbia interpretazione, come dimostra la decisione dell'amministrazione scolastica di non far valere le precedenze di cui agli artt. 21 e 33 co. 5 della legge 104/1992 nella fase di assegnazione dei nuovi dirigenti scolastici vincitori di concorso alle regioni.

Stando a siffatta inaccettabile ed avversata interpretazione, è soltanto all'esito di codesta preliminare fase di assegnazione, che sarebbe fatto obbligo agli Uffici Scolastici Regionali competenti di assegnare le sedi scolastiche ai candidati in pedissequa applicazione dei diritti di precedenza stabiliti dalla cit. legge 104/1992, ma tale esegesi conduce inevitabilmente a conclusioni che appaiono tutte egualmente paradossali, lesive di valori e diritti costituzionali e soprattutto *contra legem*; infatti, delle due l'una: o si accetta l'idea di escludere dall'esercizio dei diritti di cui alla legge 104/1992 quella fetta consistente di vincitori di concorso (per sventura) assegnati ad altra regione - con conseguente grave ed inammissibile disparità di trattamento, in sede concorsuale, tra candidati e candidati nell'applicazione della legge 104/1992 e dei numerosi valori/diritti costituzionalmente garantiti ad essa sottesi - oppure si deve accettare l'idea che risulti egualmente rispettoso del diritto di precedenza ex art. 21 della legge 104/1992 anche l'aver assegnato un candidato, come l'odierno ricorrente, a Cremona invece che a Motta Montecorvino, secondo criterio non condivisibile di vicinorietà, con buona pace quindi dei 900 Km che dividono pur sempre le due città e l'impossibilità materiale per il lavoratore di ricorrere anche al più estremo pendolarismo pur di continuare a seguire il suo percorso di cure.

Nè d'altronde il ricorrente potrebbe validamente ovviare all'avversata sistemazione confidando in una soluzione fisiologica e celere della vicenda, ovverosia affidandosi al sistema della mobilità territoriale e dunque nella possibilità di un riavvicinamento a breve, *de plano*, mediante trasferimento futuro; come noto, infatti, ogni incarico dirigenziale (salvo il caso di decesso o revoca) ha una durata minima di tre anni (da tre a cinque), come chiaramente stabilito dalle disposizioni di legge e regolamentari vigenti (art. 29 TUPi e DM 138/2017).

E' del tutto irragionevole, in quanto lesiva della primaria esigenza di tutela della persona con handicap grave, la disposizione dell'art. 15 comma 3 del bando di concorso pubblicato sulla G.U. del 24.11.2017 nella parte in cui prevede che l'applicazione dei benefici della L.104/1992 possa avvenire solo in un momento successivo di "assegnazione alla sede di servizio", e cioè quando il competente USR della Regione di assegnazione individui l'istituzione scolastica (in tal senso cfr. Tribunale Napoli Nord – sez. Lavoro – ordinanza del 25.09.2019 – doc. n. 25)

In mancanza di provvedimento giudiziale favorevole, il Prof. CALABRESE Roberto sarebbe dunque costretto a permanere in servizio nella Regione di iniziale assegnazione (**LOMBARDIA**) per un periodo almeno pari a tre anni (durata minima dell'incarico dirigenziale previsto dall'art. 29 TUPi e dal regolamento di cui al D.M. n. 138/2017), il che renderebbe devastante ed irrimediabile la lesione di valori ed interessi costituzionalmente garantiti come quelli appunto in materia di famiglia e di tutela delle persone affette da handicap (v. art. 15 bando di concorso).

Va rimarcato che incombe sul datore di lavoro l'onere di dimostrare in modo specifico e puntuale quali siano le concrete ragioni che rendano impossibile l'assegnazione ad una sede più vicina. E proprio in questa ipotesi deve trovare applicazione il fondamentale principio della vicinanza della prova secondo cui l'onere probatorio deve essere posto in capo al soggetto "più vicino" al fatto da provare, per il quale la prova risulta, appunto, più agevole. Pertanto, nella fattispecie che ci occupa, è il Ministero dell'Istruzione il soggetto che meglio di chiunque altro conosce le proprie esigenze organizzative e quindi può essere materialmente in grado di dimostrare che l'assegnazione dell'istante alla sede a lei più vicina non sia possibile. Diversamente opinando si finirebbe per gravare il lavoratore di una sorta di prova diabolica che, di fatto, svuoterebbe di contenuto la tutela che la Legge n.104/1992 ha introdotto (cfr. Tribunale di MILANO sent. n. 2275/2020 pubbl. il 19.01.2021 e Trib. di MILANO del 14.03.2023 – doc. n.30-15).

Non solo. Duole dover ricordare anche che una volta incardinato definitivamente nei ruoli della Regione LOMBARDIA il suo diritto ex art. 21 della legge 104/1992 non avrebbe più neppure la possibilità di una successiva reviviscenza, atteso che una volta decorso il termine apposto all'incarico de quo in quel di Cremona (da tre a cinque anni), ogni speranza di riavvicinamento a casa del ricorrente passerebbe comunque per l'insindacabile e **DISCREZIONALE** decisione del dirigente dell'Ufficio Scolastico Regionale di provenienza (**dunque il LOMBARDIA**), nell'ambito di una *mobilità interregionale* che risulta peraltro assai problematica ed asfittica.

Ciò fermo e sotto distinto profilo, mette conto anche sgomberare il campo da possibili fraintendimenti su portata e rilevanza dell'elemento meritocratico nella scelta inopinatamente assunta dall'amministrazione scolastica in tutta questa vicenda.

Peraltro, in una recentissima sentenza il Tribunale di URBINO, ha statuito che : *“Infatti, il vincolo di permanenza serve a garantire una esigenza di stabilità di carattere generale comportando in situazioni ordinarie l'obbligo di permanenza del dirigente presso il medesimo ente scolastico per un determinato periodo di tempo; tale astratta necessità non può tuttavia prevalere su esigenze concrete di cura e assistenza del disabile che il legislatore ha inteso tutelare mediante l'art. 33, comma 5 della legge 104 del 1992, garantendo alle persone affette da condizioni di grave disabilità il diritto ad essere assistite, ove possibile, da un familiare”*. (Trib. di URBINO sent. N. 59/2023 del 24.08.2023 – doc . n.19).

Premesso che qui è in questione non già la sottrazione di posti agli aventi diritto bensì un diritto di precedenza nella scelta di sede tra quelle disponibili per gli aventi diritto, posto a difesa di valori costituzionalmente presidiati, costituisce dato pacifico che in molte regioni le disponibilità di posti siano risultate, in proporzione, di gran lunga maggiori rispetto a quelle registratesi in altre e/o che alcune regioni siano risultate assai meno **“appetibili”** di altre, tenuto conto di estrazione e provenienza dei candidati vincitori.

Tutto ciò ha fatto sì che in quelle regioni con maggiori disponibilità di posti e scarsa appetibilità (regioni del nord) un candidato ivi residente abbia avuto molte più chance di non esser sradicato dal proprio territorio e, per l'effetto di poter far poi concretamente valere il proprio diritto di precedenza *ex lege*

104/1992 mediante incarico presso scuola situata nel Comune di residenza proprio o dell'assistito (a seconda del suo status).

In altri termini, l'elemento della **casualità** è entrato in materia preponderante nella regolamentazione delle assegnazioni dei candidati DS ai ruoli regionali e di conseguenza anche nella possibilità di esercizio di diritti previsti dalla legge - come appunto quelli alla precedenza nell'assegnazione di sede previsto espressamente dalla legge 104/1992 sia per i lavoratori portatori di handicap (art. 21) che per il personale che presta assistenza in via esclusiva a familiare con handicap grave (art. 33 commi 5 e 7) - tanto da vanificare in partenza qualsivoglia velleitario tentativo e/o pretesa di giustificare la scelta effettuata con l'obbligo/dovere di dare, con siffatte scelte, piena applicazione del criterio meritocratico.

Inoltre questa difesa evidenzia l'esistenza, con certezza assoluta, di TRENTADUE sedi VACANTI e DISPONIBILI nella regione PUGLIA. Infatti con decreto del 18.12.2023 il MIM ha emanato il bando concorso per titoli ed esami per il reclutamento di dirigenti scolastici nei ruoli regionali (doc. n.34). Alla luce di questa documentazione, appare assolutamente evidente la presenza di sedi vacanti e disponibili in PUGLIA.

Il Tribunale di MILANO con la sent. 97/2024, aderendo alla tesi della ricorrente ha affermato che: *“Emerge tuttavia documentalmente, come da deposito del 9.1.24 autorizzato alla udienza del 11.1.2024, che con decreto del 18.12.23 il Ministero della Istruzione e del merito abbia in effetti indetto a livello nazionale un concorso per titoli ed esami per il reclutamento di dirigenti scolastici nei ruoli regionali presso le istituzioni scolastiche statali, determinando il contingente di posti messi a concorso per la regione Puglia in ben 32 unità.*

Appare allora evidente la sussistenza dei requisiti di vacanza e disponibilità con riguardo alle sedi nella regione Puglia richieste; essa è appunto dimostrata dalla pendenza stessa della procedura concorsuale da ultimo menzionata, essendo innegabile che un concorso nazionale per il reclutamento di dirigenti scolastici sia volto alla copertura delle vacanze di organico verificatesi nei singoli ambiti regionali coinvolti e ciò, per giunta, secondo i dati risultanti ai sistemi informativi del Ministero alla data del presente bando, fatti salvi gli esiti della annuale mobilità interregionale ordinaria prevista dal vigente CCNL relativo al personale dirigente scolastico dell'Area Istruzione e Ricerca e l'esecuzione di eventuali provvedimenti giurisdizionali (cfr. pag. 6 del bando in questione).

Alla luce di tale ultima sopravvenienza si ritiene che la parte convenuta non abbia dimostrato che l'organico dei dirigenti in Puglia sia al completo solo in ragione delle domande di mobilità interregionale già pervenute da 8 dirigenti aventi priorità rispetto al ricorrente (poiché in personale 5 situazione di disabilità o referenti di uno o più familiari ai sensi dell'art 33 commi 3 e 5). Non risulta quindi assolto l'onere probatorio gravante sull'amministrazione resistente.

Alla luce di tutto quanto sopra, la domanda va accolta e l'amministrazione deve essere condannata ad assegnare la ricorrente a ruolo dirigenziale nella regione Puglia presso sede scolastica disponibile per il reclutamento" (doc. n. 37).

In ogni caso, negare il concreto esercizio delle precedenzae ex legge 104/1992 ad una buona parte dei candidati vincitori senza che a ciò corrispondano superiori e motivate esigenze organizzative di segno contrario - come appunto nel caso di specie - costituisce una palese ed inammissibile forma di discriminazione che non può accettarsi in alcun modo.

Sotto tale ultimo profilo, basti qui considerare che la precedenza nella scelta di sede tra quelle disponibili, operata da chi risulta già vincitore di concorso ed è portatore di handicap grave, è circostanza già di per sé del tutto neutra per la PA, la quale non ha alcun reale interesse contrario a che il ricorrente operi a FOGGIA (PUGLIA), piuttosto che in Cremona (LOMBARDIA). L'interesse contrario è semmai degli altri candidati eventualmente coinvolti ma appare fin troppo evidente allora che ci troviamo al di fuori dei presupposti che per consolidata giurisprudenza legittimano il sacrificio del diritto di cui all'art. 21 della L. 104/92.

Il tutto senza alcuna plausibile ragione né tanto meno alcuna motivazione in ordine al sacrificio che tali scelte inopinate hanno imposto all'esercizio del diritto di scelta in commento. Peraltro, come chiarito da recentissima giurisprudenza: *“Alla luce della Carta citata, cui l'art. 6 del Trattato di Lisbona ha attribuito il valore giuridico dei trattati ed alla quale anche in precedenza è stato riconosciuto carattere espressivo di principi comuni agli ordinamenti Europei (Corte costituzionale, sentenze n. 135 del 2002, n. 393 e n. 394 del 2006) avente, quindi, come tale valore di ausilio interpretativo (Corte Cost. sentenze n. 349 del 2007, n. 251 del 2008, in tal senso Cass. n. 15873/2012), ed anzi portata obbligatoria anche per il periodo precedente il Trattato di Lisbona, secondo la più recente giurisprudenza di legittimità, deve ritenersi affetto da nullità il bando di concorso nel prevedere che la tutela per i disabili nell'assegnazione della sede sarebbe stata applicata solo dopo l'assegnazione dei vincitori del concorso alle Regioni.”* (Trib. PALERMO – sez. lavoro – sent. del 4.06.2020 – Doc. 23)

Aggiungasi, infine, che per l'a.s. 2024/2025, numerose sedi scolastiche senza titolare in PUGLIA sono state affidate in reggenza a dirigenti scolastici

titolari in altri istituti. Il tutto in palese contraddizione con gli obiettivi che il legislatore e la stessa amministrazione si erano prefissi: superare la lunga e tormentata fase delle reggenze - ovverosia di incarichi temporanei che i dirigenti sono tenuti ad accettare in altra scuola contemporaneamente a quello che già ricoprono in qualità di titolari - onde assicurare un (assai) miglior servizio organizzativo rispetto a quello suscettibile di essere reso dai collaboratori (più o meno validi) di cui il reggente deve pur sempre inevitabilmente circondarsi per poter assicurare la conduzione di una scuola. Il Tribunale di Foggia sul punto ha chiarito che: “*Pertanto, l'accoglimento del ricorso in oggetto, non implica, ad avviso di chi scrive, alcun pregiudizio irreparabile per l'organizzazione della Dirigenza Scolastica delle Regioni indicate nella domanda di mobilità del ricorrente*” (Trib. FOGGIA ord. del 27.09.2024 - doc. n. 36).

Oltretutto, molte delle suddette sedi scolastiche in PUGLIA destinate a reggenze non sono affatto sottodimensionate, di guisa che la scelta dell'amministrazione di sovraccaricare di lavoro dirigenti già titolari in altre scuole, piuttosto che trovare adeguata sistemazione a chi, come il ricorrente, è portatore di handicap, appare ancor più inopinata e comunque illegittima, siccome lesiva di interessi costituzionalmente protetti in mancanza di valide esigenze organizzative di segno contrario.

VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DI UGUAGLIANZA

Appare dunque palesemente violato il *principio di uguaglianza* ed il più generale *principio di ragionevolezza* ex artt. 3 e 97 Cost. alla luce dei quali la Legge, nel perseguimento del prioritario obiettivo del buon andamento della Pubblica Amministrazione, deve in ogni caso regolare in maniera uguale situazioni uguali ed in maniera diversa situazioni diverse, con la

conseguenza che la disparità di trattamento trova giustificazione solo ed unicamente nella diversità delle situazioni disciplinate.

Sotto distinto ed ulteriore profilo, va da sé che confinare l'esercizio del diritto di precedenza nella scelta di sede ex lege 104/1992 alla sola fase di assegnazione dei dirigenti alle scuole ricomprese nella regione precedentemente assegnata solo ed esclusivamente in base a punteggio e preferenze espresse anche dagli altri candidati vincitori, mortifichi del tutto ed irrimediabilmente la ratio di disposizioni – quelle in commento appunto – nate al solo fine di apprestare concreto aiuto alle famiglie con persone affette da handicap e dare effettiva attuazione a principi e valori costituzionalmente presidiati.

Le sedi scolastiche della LOMBARDIA più vicine a FOGGIA sono pur sempre scuole collocate a più di 900 Km di distanza e questo rende impossibile anche il più estremo pendolarismo, con conseguente impossibilità per il ricorrente di avvalersi dei benefici ex l.104/92.

VALENZA E PORTATA DELLA LEGGE 104/1992 ED ILLEGITTIMITA' DELL'ART. 15 DEL BANDO DI CONCORSO

In più occasioni la Consulta ha avuto modo di ribadire che la L. 104/1992 è finalizzata alla tutela della salute psico-fisica del disabile, spiegando anche che il diritto alla salute psico-fisica, ricomprensivo della assistenza che i familiari possono offrire al ricorrente (peraltro senza alcun aiuto nella città di Cremona), va garantito e tutelato, al soggetto con handicap, sia come singolo che in quanto facente parte di una formazione sociale per la quale, ai sensi dell'art. 2 Cost., deve intendersi «ogni forma di comunità, semplice o

complessa, idonea a consentire e favorire il libero sviluppo della persona nella vita di relazione, nel contesto di una valorizzazione del modello pluralistico».

Del resto una disposizione di natura secondaria non può violare la norma di rango primario e speciale della l.104/1992 che impone “ove possibile”, il rispetto della scelta prioritaria tra le sedi più vicine al proprio domicilio (In tal senso cfr. Trib. SIENA – sez. Lavoro – decreto del 4.09.2019 – doc. 26)

Il Ministero dunque **non valuta le precedenze ex L. n. 104 del 1992 in sede di assegnazione ai ruoli regionali**, ma solo nella successiva fase di scelta nell'ambito della regione di destinazione. Tale disposizione non rispetta le previsioni delle norme poste a tutela dei soggetti portatori di handicap (D.Lgs. n. 297 del 1994 D.Lgs. 16/04/1994, n. 297 art. 601, e L. 5 febbraio 1992, n. 104, artt. 21 e 23), norme imperative espressione di valori affermati e protetti dalla Costituzione (in tal senso cfr. Tribunale Torino, Sez. lavoro, Sent., 18/08/2020 – doc. 21).

E' stato anche chiarito dalla Consulta che ***“la legge n. 104 del 1992 ha sicuramente un particolare valore, essendo finalizzata a garantire diritti umani fondamentali, come ha più volte avuto occasione di affermare la Corte anche con specifico riferimento all'art. 33, c. 5.”*** (da Corte Costituzionale, 22.07.2002 n. 372).

Ne consegue che il diritto alla salute psico-fisica, comprensivo della assistenza e della socializzazione, deve essere garantito e tutelato al soggetto con handicap (ex art.21), sia come singolo che in quanto facente parte di una formazione sociale per la quale, ai sensi dell'art. 2 Cost., deve intendersi «ogni forma di comunità, semplice o complessa, idonea a consentire e favorire il libero sviluppo della persona nella vita di relazione, nel contesto di una valorizzazione del modello pluralistico» (Corte Cost. n. 213 del 2016; n. 138 del 2010), ivi compresa

appunto la comunità familiare, quest'ultima fondamentale perché il ricorrente possa svolgere la propria attività lavorativa in piena serenità, Ne consegue che il diritto di cui all'art. 21 costituisce una effettiva forma di tutela del diritto alla salute. È stato infatti chiarito che “La garanzia della vicinanza del luogo di lavoro rispetto alla residenza è strumento che agevola la tutela dell'integrità fisica del disabile” (da *Corte Costituzionale*, 18.07.1997 n. 246).

In applicazione dei principi sovranazionali della tutela della persona disabile, al quale va data attuazione mediante meccanismi di solidarietà, al dipendente va riconosciuto il diritto soggettivo al lavoro presso una sede prossima alla residenza.

La ricostruzione del quadro normativo nazionale e sovranazionale e dei principi giurisprudenziali sopra richiamati induce dunque a ritenere che nel necessario bilanciamento di interessi e di diritti del lavoratore e del datore di lavoro, aventi ciascuno copertura costituzionale, dovranno essere valorizzate le esigenze di cura del disabile lavoratore, occorrendo salvaguardare condizioni di vita accettabili per il contesto familiare in cui la persona con disabilità si trova inserita ed evitando riflessi pregiudizievoli.

Sempre con riferimento al suddetto specifico istituto, la Cassazione, ha avuto modo di chiarire anche che il diritto di precedenza non opera solo in fase di costituzione del rapporto, bensì anche nel corso dello stesso: “*In materia di assistenza ai portatori di handicap, l'art. 33, comma 5, della l. n. 104 del 1992, nel testo modificato dalla l. n. 53 del 2000 e dalla l. n. 183 del 2010, circa il diritto del lavoratore che assiste un disabile in situazione di gravità di scegliere, ove possibile, la sede di lavoro più vicina al proprio domicilio, va interpretato nel senso*

che tale diritto può essere esercitato, al ricorrere delle condizioni di legge, oltre che al momento dell'assunzione, anche nel corso del rapporto di lavoro, deponendo in tal senso il tenore letterale della norma, in coerenza con la funzione solidaristica della disciplina e con le esigenze di tutela e garanzia dei diritti del soggetto portatore di handicap previsti dalla Costituzione e dalla Convenzione ONU sui diritti delle persone con disabilità, ratificata e resa esecutiva con l. n. 18 del 2009.” (Cass. civ. Sez. Lav., 01.03.2019, n. 6150). Quanto infine alla portata della richiamata disposizione anche la giurisprudenza di merito più autorevole ha chiarito che : “... tale norma di favore, benché non attribuisca un diritto assoluto, non può tuttavia essere pretermessa, ove si discuta della individuazione della sede di lavoro di un lavoratore che ne sia beneficiario, né consente che tale diritto sia sacrificato se non a fronte di rilevanti esigenze economiche, organizzative o produttive dell'impresa, che è onere del datore di lavoro allegare, prima, e provare, poi” (v. ex multis Tribunale Roma - Sez. Lav., 10.01.2019, n.III).

Tanto premesso, dunque, l'onere di dimostrare le cause tecniche organizzative e/o produttive ostative all'applicazione dell'art. 21 in favore del Prof. CALABRESE Roberto e/o l'insussistenza di posti vacanti nell'organico di diritto del personale dirigente Area V nei ruoli della Regione PUGLIA è tutto a carico dell'amministrazione convenuta. Infatti “Deve trovare applicazione il fondamentale principio della vicinanza della prova secondo cui l'onere probatorio deve essere posto in capo al soggetto “più vicino” al fatto da provare, per il quale la prova risulta, appunto, più agevole.

Pertanto è l'azienda datrice di lavoro il soggetto che meglio di chiunque altro conosce le proprie esigenze organizzative e produttive e quindi può essere materialmente in grado di dimostrare che l'assegnazione dell'istante alla sede a lui più vicina non sia

possibile. Diversamente opinando si finirebbe per gravare il lavoratore di una sorta di prova diabolica che, di fatto, svuoterebbe di contenuto la tutela che la l. n. 104/1992 ha introdotto." Tribunale Pisa sez. lav., 26.06.2018.

Tale onere incombe dunque sull'amministrazione convenuta, la quale a tal fine dovrà dare conto anche dei motivi che hanno condotto la stessa alle seguenti scelte:

- avvenuta inspiegabile assenza di sedi dichiarate disponibili nella Regione PUGLIA per le assunzioni di dirigenti scolastici usciti dal concorso in violazione di quanto stabilito con DM 138/2017 e con il bando di concorso D.D.G. MIUR n. 1259 del 23/11/2017 nonché in palese contraddizione con il numero di posti vacanti nella Regione PUGLIA ufficialmente risultanti come residuati dalle operazioni di mobilità territoriale dei dirigenti scolastici per l'a.s. 2024/2025, con conseguente sottrazione di possibili sedi da destinare alla categoria cui appartiene l'odierno ricorrente (beneficiari art. 33 comma 5 legge 104/1992);
- avvenuto conferimento in reggenza per l'a.s. 2024/25 di numerose sedi scolastiche (vacanti) in tutta la Regione PUGLIA, con conseguente sottrazione di possibili sedi da destinare alla categoria cui appartiene l'odierna ricorrente (beneficiari art. 33 comma 5 legge 104/1992);
- l'individuazione di TRENTADUE sedi VACANTI e DISPONIBILI nella regione PUGLIA. Infatti con decreto del 18.12.2023 il MIM ha emanato il bando concorso per titoli ed esami per il reclutamento di dirigenti scolastici nei ruoli regionali (doc. n.34).

Alla luce di questa documentazione, appare assolutamente evidente la presenza di sedi vacanti e disponibili in PUGLIA (in tal senso Trib. MILANO 21.06.2024 - doc. n.38).

Concludendo, dunque, non v'è chi non veda come la regolamentazione censurata, nell'escludere l'applicazione del beneficio in parola (precedenza nella scelta di sede) anche alla fase della assegnazione ai ruoli regionali, si traduca in una vulnerazione sostanziale e gravissima dell'esigenza di tutela della famiglia e delle persone affette da handicap grave e tutto questo senza che operi in direzione opposta un qualche diverso e contrapposto motivo di carattere organizzativo e/o diritto costituzionalmente tutelato di controinteressati.

In ogni caso è del tutto evidente che non può neppure compararsi – tanta è la sproporzione - l'interesse di un dipendente qualsiasi ad essere adibito presso sede sita nella medesima regione in cui egli vive, rispetto a quello, costituzionalmente tutelato, di chi intende avvicinare la sede di lavoro poiché portatore di handicap grave.

SUSSISTENZA DEI REQUISITI LEGITTIMANTI L'INVOCATA TUTELA D'URGENZA.

Riguardo al *fumus boni iuris* lo stesso è rappresentato da quanto fin qui esposto e comprovato a mezzo della produzione documentale riportata per cui la domanda appare di tutta evidenza fondata e meritevole di accoglimento anche alla luce della sopra richiamata giurisprudenza.

Ciò fermo e quanto invece al *Periculum in mora*, l'assegnazione del ricorrente presso la sede scolastica di CREMONA risulta in ogni caso assolutamente controindicata e lesiva.

Si rimarca ancora una volta il fatto che, come documentato, il ricorrente ha una invalidità superiore ai 2/3, è residente a Motta Montecorvino e che quindi la sua assegnazione a Cremona impedirebbe anche il più estremo pendolarismo, con conseguente impossibilità materiale per lui di continuare i percorsi diagnostici in corso e, cosa altrettanto grave, di ottenere l'aiuto dei suoi congiunti (moglie e figli – doc n.16).

La distanza tra comune di residenza del ricorrente e la sede scolastica assegnata supera infatti i 900 Km e questo rende umanamente impossibile per il ricorrente rientrare a Motta Montecorvino nel corso della settimana con conseguente irrimediabile ed immotivato pregiudizio del diritto costituzionale della disabile. Né d'altronde il ricorrente può validamente confidare in una soluzione fisiologica e celere della vicenda, ovverosia nel sistema della mobilità territoriale e dunque nella possibilità di un riavvicinamento a breve, de plano, mediante trasferimento futuro; come noto, infatti, ogni incarico dirigenziale (salvo il caso di decesso o revoca) ha una durata minima di tre anni (da tre a cinque), come chiaramente stabilito dalle disposizioni di legge e regolamentari vigenti (art. 29 TUPi e D.M. n. 138/2017).

Ciò fermo, il pregiudizio per il ricorrente, non potendosi far rivivere situazioni ormai definite o irrimediabilmente compromesse - quali si verrebbero a determinare a seguito dell'attuazione del provvedimento di assegnazione in quel di Cremona non è riparabile, in quanto neppure risarcibile per equivalente.

**ISTANZA PER PROVVEDIMENTO INAUDITA ALTERA
PARTE EX ART. 669 SEXIES COMMA 2 C.P.C.**

Per quanto sopra argomentato appare, inoltre, necessario l'intervento di una preventiva misura cautelare da adottarsi inaudita altera parte, ai sensi dell'art. 669 sexies comma 2 c.p.c., in quanto un eventuale provvedimento di accoglimento che intervenisse dopo qualche anno dalla presa di servizio del ricorrente che è stata a Cremona non potrebbe impedire, frattanto, il venir meno della continuità del percorso terapeutico del Prof. Calabrese, con conseguenze assolutamente pregiudizievoli per la salute dello stesso, non adeguatamente reintegrabili successivamente neppure per equivalenza. (in tal senso Trib. di Sondrio, decreto inaudita altera parte del 17.09.2021 – doc n. 17).

Per quanto sopra ampiamente esposto, il ricorrente, rappresentato, difeso e domiciliato come in atti,

CHIEDE

Voglia l'Ill.mo Giudice del Lavoro di CREMONA *reiectionis adversis*, ai sensi degli artt. 414 e 700 c.p.c. Voglia accogliere le seguenti conclusioni

1) IN VIA CAUTELARE ED URGENTE, ANCHE INAUDITA ALTERA PARTE *Ravvisati i presupposti del fumus e del periculum in mora* ai sensi dell'art. 21 della legge 104/1992 ed in ossequio tanto ai principi costituzionali di uguaglianza e parità di trattamento da riservarsi a tutto il personale alle dipendenze della P.A. ex artt. 3 e 97 Cost. e 45 d. lgs 165/2001 quanto ai principi di tutela della famiglia e del diritto alla salute ex artt. 2, 3, 29 e 32 Cost., **DISPORRE la IMMEDIATA SOSPENSIONE e DISAPPLICAZIONE** del provvedimento del M.I.M. prot. AOODGPER 127624 del 21 agosto 2024 (DOC. N. 8) ed il decreto direttoriale n.3170 del

31/10/24 dell'USR LOMBARDIA (doc.n. 11) di assegnazione della ricorrente ai ruoli dell'USR LOMBARDIA, con contestuale individuazione della sede del ricorrente per l'assunzione a tempo indeterminato nel ruolo dell'amministrazione scolastica periferica della Regione LOMBARDIA a decorrere dall' 11.11.2024, presso il Liceo di Cremona, nonché infine di ogni altro atto o determinazione conseguenti e/o correlati, posti in essere in attuazione degli artt. 15 e ss. del bando D.D.G. M.I.U.R. n. 1259 del 23/11/2017 (GU n. 90 del 24.11.2017) e/o delle altre disposizioni di settore, con contestuale fissazione dell'udienza di comparizione e indicazione dei termini per la notificazione del ricorso e del decreto.

CONSEQUENTEMENTE e per l'effetto, **DISPORRE** per l'**IMMEDIATA ASSEGNAZIONE** del ricorrente, anche in **VIA PROVVISORIA**, presso un Istituto libero o dato in reggenza a Motta Montecorvino e/o nella stessa Provincia di FOGGIA o, in subordine, presso altra sede scolastica sita nelle province vicine alla provincia di FOGGIA, tra quelle dichiarate disponibili dal M.I.M. per l'immissione in ruolo dei dirigenti vincitori di concorso a decorrere dal 1 settembre 2024, ovvero ancora presso altra sede scolastica sita a Motta Montecorvino o nella provincia di FOGGIA, risultante priva di dirigente scolastico titolare.

IN SUBORDINE, ove non sia possibile l'**IMMEDIATA ASSEGNAZIONE** della ricorrente, presso un Istituto libero o dato in reggenza a Motta Montecorvino e/o nella stessa Provincia di FOGGIA o, in subordine, presso altra sede scolastica sita nelle province della PUGLIA, **ACCANTONARE**, per l'anno scolastico 2025/2026, con inizio dal 1.9.2025, un posto tra quelli che si renderanno liberi dal 1.9.2025, come da

elenco (Cfr. doc.13- Elenco Reggenze).

ADOTTARE, comunque, i provvedimenti opportuni e più idonei a consentire la tutela della posizione soggettiva del ricorrente.

Con vittoria di spese e competenze del presente giudizio, da distrarsi in favore del sottoscritto procuratore dichiaratosi antistatario.

NEL MERITO

Previa disapplicazione degli atti amministrativi presupposti, connessi e/o conseguenti

ACCERTARE e DICHIARARE che il Prof. CALABRESE Roberto è persona handicappata con un grado di invalidità superiore ai 2/3, ai sensi dell'art. 21 della legge 104/1992 ed in ossequio tanto ai principi costituzionali di uguaglianza e parità di trattamento da riservarsi a tutto il personale alle dipendenze della PA ex artt. 3 e 97 Cost. e 45 d. lgs 165/2001 quanto ai principi di tutela del diritto alla salute ex artt. 2, 3, 29 e 32 Cost., **ACCERTARE e DICHIARARE ILLEGITTIMO e/o ANNULLARE** il provvedimento del M.I.M. prot. AOODGPER 127624 del 21 agosto 2024 (DOC. N.8) ed decreto direttoriale n.3170 del 31/10/24 dell'USR LOMBARDIA (doc.n. 11) di assegnazione del ricorrente ai ruoli dell'USR LOMBARDIA, con contestuale individuazione della sede della ricorrente per l'assunzione a tempo indeterminato nel ruolo dell'amministrazione scolastica periferica della Regione LOMBARDIA a decorrere dall'.11.2024, del conseguente provvedimento di conferimento primo incarico presso il Liceo "Anguillara" di Cremona, nonché, infine, ogni altro atto o determinazione conseguenti e/o correlati, posti in essere in attuazione degli artt. 15 e ss. del bando D.D.G. MIUR n. 1259 del 23/11/2017 (GU n. 90 del 24.11.2017) e/o delle altre

disposizioni di settore.

CONSEGUENTEMENTE e per l'effetto, **ACCERTARE e DICHIARARE** nulli/illegittimi/annullare/disapplicare i provvedimenti che risulteranno confliggenti con l'accertamento del diritto di scelta di sede del ricorrente ex art. 21 della legge 104/1992 ed in ogni caso nella parte in cui non includono il nominativo del Prof. CALABRESE Roberto tra i candidati vincitori di concorso assegnati al ruolo dell'amministrazione scolastica periferica regionale della PUGLIA.

CONDANNARE l'amministrazione scolastica convenuta alla immediata e definitiva assegnazione del ricorrente nel ruolo dirigenziale dell'amministrazione scolastica periferica nella Provincia di FOGGIA o, subordine, presso altra sede scolastica sita in PUGLIA, o in una sede più vicina alla residenza del ricorrente.

CONDANNARE l'amministrazione scolastica convenuta al conferimento di incarico dirigenziale al ricorrente presso un Istituto libero o dato in reggenza a Motta Montecorvino e/o nella stessa Provincia di FOGGIA o, in subordine, presso altra sede scolastica sita nella regione PUGLIA, in una sede più vicina alla residenza del ricorrente, anche con decorrenza da questo anno scolastico 2024/2025 o in subordine dal prossimo anno scolastico 2025/2026.

IN SUBORDINE

ORDINARE, all'Amministrazione scolastica convenuta, ove non sia possibile l'**IMMEDIATA ASSEGNAZIONE** del ricorrente, presso un Istituto libero o dato in reggenza a Motta Montecorvino e/o nella stessa Provincia di FOGGIA o, in subordine, presso altra sede scolastica sita nella

regione PUGLIA, **ACCANTONARE**, per l'anno scolastico 2024/2025, con inizio dal 1.9.2025, un posto tra quelli che si renderanno liberi dal 1.9.2025, come da elenco (Cfr. doc. 13- Elenco Reggenze).

ACCANTONARE, per l'anno scolastico 2025/2026, con inizio dal 1.9.2025, un posto tra quelli che si renderanno liberi dal 1.9.2025, come da elenco (Cfr. doc. 13- Elenco Reggenze).

CONDANNARE l'amministrazione scolastica convenuta al conferimento di incarico dirigenziale del ricorrente presso altra sede scolastica sita nella provincia di FOGGIA o, in subordine, presso altra sede scolastica sita nella regione PUGLIA tra quelle dichiarate disponibili dal Ministero dell'Istruzione, anche con decorrenza da questo anno scolastico 2024/2025 o in subordine dal prossimo anno scolastico 2025/2026.

IN VIA ULTERIORMENTE SUBORDINATA

CONDANNARE l'amministrazione scolastica convenuta al conferimento di incarico dirigenziale al ricorrente presso altra sede scolastica sita nella provincia di FOGGIA o, in subordine, presso altra sede scolastica sita nella regione PUGLIA risultante priva di dirigente scolastico titolare, ancorché già affidata in reggenza, anche con decorrenza da questo anno scolastico 2024/2025 o in subordine dal prossimo anno scolastico 2025/2026.

ADOTTARE, comunque, i provvedimenti opportuni e più idonei a consentire la tutela della posizione soggettiva del ricorrente. Con vittoria di spese e competenze in favore del sottoscritto procuratore dichiaratosi antistatario.

IN VIA ISTRUTTORIA SI CHIEDE

- a) **DISPORRE** per l'acquisizione del fascicolo personale del ricorrente;
- b) **DISPORRE** per la chiamata in causa degli eventuali controinteressati mediante notifica per pubblici proclami e nelle forme di cui all'art. 151 c.p.c.;
- c) **ORDINARE** al Ministero dell'Istruzione di esibire la documentazione comprovante tutte le assegnazioni avvenute nella Provincia di FOGGIA e nella Regione PUGLIA, del personale dirigente neo assunti mediante concorso nonché per ciascuno di essi specificazione dell'eventuale sussistenza di titoli di preferenza previsti dal decreto del d.p.r. 9.05.1994, n. 487;
- d) **ORDINARE** al Ministero dell'Istruzione di **ESIBIRE** la documentazione comprovante i pensionamenti dei dirigenti scolastici in servizio presso le sedi scolastiche della Provincia di FOGGIA e nella Regione PUGLIA, avvenuti nell'a.s. 2024/2025 e quelli che faranno domanda nell'anno 2025 per essere collocati in pensione dal 1.9.2025.
- e) **ORDINARE** al Ministero dell'Istruzione di fornire i dati anagrafici (con particolare riferimento ai comuni di residenza) relativi a tutti i candidati vincitori del concorso *de quo*, al fine di verificare quanti di essi hanno dovuto trasferirsi in altra regione tenuto conto del punteggio vantato in graduatoria generale definitiva di merito;
- f) **ORDINARE** al Ministero dell'Istruzione di esibire l'elenco delle sedi dirigenziali effettivamente vacanti e disponibili nella Provincia di FOGGIA e nella Regione PUGLIA per l'a.s. 2024/2025 e per l'a.s. 2025/2026.

Con riserva di modificare ed integrare i mezzi di prova in virtù della condotta processuale di controparte.

Si versano in atti i seguenti documenti:

1. Decreto MIUR n. 138/2017;
2. Bando concorso per dirigenti scolastici ex D.D.G. n. 1259 del 27/11/2017;
3. CCNL Personale Dirigente Area V quadriennio 2006/2009;
4. CCNL Area Istruzione e Ricerca 8 luglio 2019;
5. Decreto n. AOOGABMI 107 del 8 giugno 2023;
6. Graduatoria concorso;
7. Verbale commissione medica L. 104/92.
8. prot. AOODGPER 127624 del 21 agosto 2024
9. Trib. MILANO sent. del 20.06.2024
10. richiesta permessi l.104/92.
11. decreto direttoriale dell'USR LOMBARDIA
12. presa di servizio.
13. Disponibilità per incarichi di reggenza DS in PUGLIA A.S. 24/25.
14. Trib. CASTROVILLARI 23.02.2023
15. Trib. MILANO sent. del 14.03.2023 n. 827/2023
16. Stato di famiglia
17. Ord. cautelare Trib. MILANO sent. del 24.10.2022
18. Trib. Reggio Calabria del 22.09.2022.
19. Trib. URBINO sent. n.59-2023 del 24.08.2023
20. Tribunale di Reggio Calabria 4.11.2019 – Sez. Lavoro
21. Tribunale Torino, Sez. lavoro, Sent., 18/08/2020.
22. Tribunale Lecco, Sez. lavoro, Sent., 04/02/2020
23. Tribunale Palermo, Sez. lavoro, Sent., 04/06/2020
24. Tribunale Velletri, Sez. lavoro, Sent., 21/01/2020.

- 25. Ordinanza-n.-49741-2019-del-25.09.19. Tribunale di Napoli Nord.
- 26. Ordinanza n. 2304-del-4.09.19 del Tribunale di Siena.
- 27. Cass. civ., Sez. lavoro, Ord., 22/02/2010, n.4172.
- 28. Trib. ROMA n.6919-2023 del 3.08.2023
- 29 Trib. FERMO sent. 23-2023
- 30. Trib. Milano Sent. n. 2275-2020, pubb. il 19.01.2021.
- 31 Corte D'appello di Milano sent. 916-2021
- 32 Trib. di Sondrio 17.09.2021
- 33. domanda Regioni
- 34. bando Concorso dirigenti
- 35. concessione benefici l.104-92
- 36. Trib. FOGGIA 27.09.2024
- 37. Trib. MILANO 11.01.2024
- 38. Trib. MILANO 21.06.2024

Ai sensi della Legge sul contributo unificato si dichiara che il valore della presente controversia di lavoro di impiego pubblico è indeterminato e, pertanto, si versa un c.u. pari ad € 259,00.

TRANI, 14.12.2024

Avv. Benedetto RONCHI

**ISTANZA PER LA DETERMINAZIONE DELLE MODALITÀ
DELLA NOTIFICAZIONE NEI CONFRONTI DEI CONTRO
INTERESSATI E LITISCONSORTI (ART. 151 C.P.C.)**

Il sottoscritto avv. Benedetto RONCHI del Foro di TRANI, in qualità di Procuratore del **Prof. CALABRESE Roberto**, considerato l'elevato numero di possibili controinteressati, coincidente con tutti i candidati vincitori del concorso dirigenti scolastici 2017 bandito con D.D.G. MIUR n. 1259 del 23/11/2017 (GU n. 90 del 24.11.2017), che sono stati assegnati con primo incarico presso sedi scolastiche della provincia di FOGGIA e della Regione PUGLIA a decorrere dall'anno scolastico 2024/2025, con conseguente potenziale interesse contrario di ciascuno, ai fini della corretta instaurazione del contraddittorio;

considerata altresì la difficoltà di provvedere alla notifica individuale del presente ricorso a ciascuno dei tanti (si pensi, a titolo esemplificativo, alla difficoltà di reperire gli indirizzi di residenza o di domicilio di tutti i controinteressati, non diffusi negli atti amministrativi impugnati in quanto coperti da riservatezza),

FORMULA ESPRESSA ISTANZA

affinché la S.V. voglia autorizzare la notificazione con modalità diverse da quelle stabilite dalla Legge, ai sensi dell'art. 151 c.p.c., in alternativa alla tradizionale notifica per pubblici proclami mediante inserimento in G.U. e pertanto conclude affinché l'Ill.mo Tribunale adito

VOGLIA

autorizzare la notificazione del presente ricorso nei confronti di tutti i candidati vincitori del concorso dirigenti scolastici 2017 assegnati a sedi

scolastiche della provincia di FOGGIA e della Regione PUGLIA a decorrere dall'anno scolastico 2023/2024, attraverso la pubblicazione sul sito web istituzionale del Ministero dell'Istruzione del suddetto atto ed in particolare mediante l'inserimento dei seguenti dati:

- a) Autorità Giudiziaria innanzi alla quale si procede, numero di registro del ricorso e data dell'udienza;
- b) nome del ricorrente ed indicazione delle Amministrazioni convenute;
- c) sunto dei motivi del ricorso;
- d) indicazione dei controinteressati individuati come “tutti i candidati vincitori del concorso dirigenti scolastici 2017 assegnati con primo incarico presso sedi scolastiche della provincia di FOGGIA e della Regione PUGLIA a decorrere dall'anno scolastico 2024/2025 (con eventuale omissione dei nomi dei controinteressati a tutela della riservatezza).
- e) testo integrale del ricorso e pedissequo decreto di fissazione dell'udienza.

TRANI, 14.12.2024

Avv. Benedetto RONCHI