

AL MINISTERO DELL'ISTRUZIONE E DEL MERITO
GIÀ MINISTERO DELL'ISTRUZIONE,
VIALE TRASTEVERE N. 76/A,
00153 – ROMA.
PEC:
richiestepubblicazione@postacert.istruzione.it

OGGETTO: *Trasmissione dell'Ordinanza n. 462 del 03.02.2025 resa dal T.A.R. Lazio, Sez. IV Quater (R.G. n. 6483/2024 - ricorrente Bergamini Roberta) che ha disposto l'integrazione del contraddittorio nei confronti di tutti i candidati inseriti nella graduatoria generale nazionale della procedura di reclutamento riservata di Dirigenti scolastici di cui al D.M. n. 107/2023. Richiesta di rilascio di attestazione di avvenuta pubblicazione sul sito web istituzionale del Ministero dell'Istruzione e del Merito.*

Con l'Ordinanza n. 462/2025, pubblicata in data 03.02.2025, il T.A.R. Lazio – Sez. IV Quater ha disposto l'integrazione del contraddittorio, mediante notificazione per pubblici proclami, in relazione al ricorso in epigrafe, nei confronti del Ministero dell'Istruzione e del Merito, mediante l'invio al sito istituzionale a ciò dedicato.

In ottemperanza ai predetti provvedimenti si indicano i seguenti dati:

1) AUTORITÀ GIUDIZIARIA INNANZI AL QUALE SI PROCEDE E NUMERO DI REGISTRO GENERALE DEL RICORSO: Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio - Roma, Sezione IV Quater – R.G. n. 6483/2024.

2) NOME DEL RICORRENTE E INDICAZIONE DELL'AMMINISTRAZIONE INTIMATA:

Ricorrente: BERGAMINI ROBERTA (C.F. BRGRRT64C54A657V), nata a Barga il 14/03/1964 ed ivi residente in via della stazione 43, rappresentata e difesa unitamente e disgiuntamente dall'Avv. Domenico Naso (C.F.: NSADNC65M03H501Z), e dall'Avv. Francesca Virga (C.F. VRGFNC90R49H501N) come da mandato in calce al ricorso, ed elettivamente domiciliata presso lo studio legale dell'Avvocato Domenico Naso in Roma, Salita di San Nicola da Tolentino n. 1/B - 00187, che indica i seguenti recapiti presso i quali ricevere tutte le comunicazioni relative al presente ricorso (Fax: 06.42.00.56.58; PEC: domeniconaso@ordineavvocatiroma.org e francescavirga@ordineavvocatiroma.org).

Amministrazione intimata: MINISTERO DELL'ISTRUZIONE E DEL MERITO, GIÀ MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, in persona del Ministro *pro – tempore*, rappresentato e difeso *ex lege* dall'Avvocatura Generale dello Stato ed ivi elettivamente domiciliato in Via dei Portoghesi n. 12, (00187) Roma.

3) ESTREMI DEI PROVVEDIMENTI IMPUGNATI:

PER L'ANNULLAMENTO, PREVIA SOSPENSIONE DELL'EFFICACIA ANCHE CON DECRETO

INAUDITA ALTERA PARTE:

1. Dell'Avviso prot. n. 64933 del 07.05.2024 e del relativo allegato con il quale il Ministero dell'Istruzione e del Merito ha pubblicato l'elenco dei candidati che hanno partecipato alla prova scritta di accesso al corso intensivo di formazione di cui al D.M. n. 107 del 08.06.2023 con indicazione dei relativi esiti, nella parte lesiva per parte ricorrente, il cui nominativo è ivi inserito con esito "Non superata";

2. Del successivo Avviso prot. n. 76336 del 29.05.2024 e del relativo allegato con il quale il Ministero dell'Istruzione e del Merito ha pubblicato gli esiti della prova scritta di accesso al corso intensivo di formazione di cui al D.M. n. 107 del 08.06.2023 rettificati, nella parte lesiva per parte ricorrente, il cui nominativo è ivi inserito con esito "Non superata";

3. Del provvedimento, di data e protocollo sconosciuti, con il quale il Ministero dell'Istruzione e del Merito ha decretato il mancato superamento della prova scritta di accesso al corso intensivo di formazione di cui al D.M. n. 107 del 08.06.2023, sostenuta da parte ricorrente in data 06.05.2024;

4. Della comunicazione di esito negativo della prova scritta di cui al D.M. n. 107 del 08.06.2023, resa nota sulla piattaforma Formez - Concorsi smart, nella parte in cui è stato attribuito a parte ricorrente il punteggio complessivo pari a 5,9 (59/100);

5. Dei quiz predisposti e somministrati dal Ministero dell'Istruzione e del Merito per l'espletamento della prova scritta di cui al D.M. n. 107/2023, in quanto viziati poiché non conformi ai quadri di riferimento e alle aree tematiche previste;

6. Dell'Avviso prot. n. 82842 del 10.06.2024 e del relativo allegato con il quale il Ministero dell'Istruzione e del Merito ha pubblicato l'elenco degli ammessi al corso intensivo di formazione – D.M. 8 giugno 2023, n. 107, nella parte in cui non risulta inserito il nominativo di parte ricorrente;

7. Di qualsiasi altro atto premesso, connesso e/o consequenziale siccome lesivo degli interessi di parte ricorrente.

Con espressa riserva di impugnare la graduatoria finale di cui all'art. 9 del concorso riservato di cui al D.M. n. 107 del 08.06.2023, che verrà pubblicata all'esito della prova finale del corso intensivo di formazione di cui all'art. 8.

NONCHÉ DI QUELLI OGGETTO DI MOTIVI AGGIUNTI:

1. Del Decreto Dipartimentale prot. n. 2187 del 09.08.2024 e del relativo allegato con il quale il Ministero dell'Istruzione e del Merito ha decretato l'approvazione della graduatoria generale nazionale della procedura di reclutamento riservata di Dirigenti scolastici di cui al D.M. n. 107/2023, nella parte in cui non risulta inserito il nominativo di parte ricorrente;

2. Dell'Avviso prot. n. 124319 del 09.08.2024 con il quale il Ministero dell'Istruzione e del Merito ha decretato l'assegnazione ai ruoli regionali dei candidati inseriti nella graduatoria di merito

della procedura *de qua*, alle prime 519 posizioni, nella parte lesiva per la ricorrente;

3. Del Decreto Dipartimentale prot. n. 2206 del 19.08.2024 con il quale il Ministero dell'Istruzione e del Merito, a seguito di segnalazioni di errori materiali, ha pubblicato la graduatoria rettificata della procedura di reclutamento riservata di dirigenti scolastici di cui al D.M. n. 107/2023, nella parte in cui non risulta inserito il nominativo di parte ricorrente;

4. Della Nota prot. n. 169737 del 18.10.2024 con la quale il Ministero dell'Istruzione e del Merito – Dipartimento per il Sistema Educativo di Istruzione e Formazione ha reso noto l'avvio del conferimento degli incarichi e la stipula dei contratti nei ruoli della Dirigenza Scolastica nei confronti dei vincitori della procedura di cui al D.M. n. 107/2023, nella parte lesiva per parte ricorrente;

5. Di qualsiasi altro atto premesso, connesso e/o consequenziale siccome lesivo degli interessi di parte ricorrente.

^

SUNTO DEI MOTIVI DI RICORSO E DEI MOTIVI AGGIUNTI:

I. SULLA ERRONEITÀ DELLA FORMULAZIONE DEI QUESITI E DELLA CONSEGUENTE ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO. ECCESSO DI POTERE PER ARBITRARIETÀ ED IRRAGIONEVOLEZZA MANIFESTA DELL'AZIONE AMMINISTRATIVA.

II. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DI LEGGE: VIOLAZIONE DELL'ART. 35 DEL D. LGS. N. 165/01. VIOLAZIONE DEI PRINCIPI DI TRASPARENZA ED IMPARZIALITÀ. VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DEL LEGITTIMO AFFIDAMENTO.

4) INDICAZIONE DEI CONTROINTERESSATI:

Risultano controinteressati tutti i candidati inseriti nella graduatoria generale nazionale della procedura di reclutamento riservata di Dirigenti scolastici di cui al D.M. n. 107/2023.

5) INDICAZIONI PER SEGUIRE LO SVOLGIMENTO DEL PROCESSO:

Lo svolgimento della causa segnata con il numero 6483/2024 del registro ricorsi del Tar Lazio, Sezione IV Quater può essere seguito consultando il sito www.giustizia-amministrativa.it.

6) INDICAZIONE DEL NUMERO DELL'ORDINANZA CHE AUTORIZZA LA NOTIFICA PER PUBBLICI PROCLAMI:

Si indica che l'Ordinanza n. 462/2025 pubblicata in data 03.02.2025 del TAR del Lazio ha autorizzato la notifica per pubblici proclami;

7) TESTO INTEGRALE DEL RICORSO INTRODUTTIVO:

“ECC.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE DEL LAZIO - ROMA

RICORSO AI SENSI DELL'ART. 40 C.P.A.

CON ISTANZA CAUTELARE MONOCRATICA EX ART. 56 C.P.A.

ED ISTANZA CAUTELARE COLLEGIALE EX ART. 55 C.P.A. –

E CON ISTANZA DI AUTORIZZAZIONE ALLA NOTIFICA PER PUBBLICI PROCLAMI

^^^

PER: BERGAMINI ROBERTA (C.F. BRGRRT64C54A657V), nata a Barga il 14/03/1964 ed ivi residente in via della stazione 43, rappresentata e difesa unitamente e disgiuntamente dall'Avv. Domenico Naso (C.F.: NSADNC65M03H501Z), e dall'Avv. Francesca Virga (C.F. VRGFNC90R49H501N) come da mandato in calce al presente ricorso, ed elettivamente domiciliato presso lo studio legale dell'Avvocato Domenico Naso in Roma, Salita di San Nicola da Tolentino n. 1/B - 00187, che indica i seguenti recapiti presso i quali ricevere tutte le comunicazioni relative al presente ricorso (Fax: 06.42.00.56.58; PEC: domeniconaso@ordineavvocatiroma.org e francescavirga@ordineavvocatiroma.org);

- Ricorrente-

CONTRO: MINISTERO DELL'ISTRUZIONE E DEL MERITO, GIÀ MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, in persona del Ministro pro – tempore, rappresentato e difeso ex lege dall'Avvocatura Generale dello Stato ed ivi elettivamente domiciliato in Via dei Portoghesi n. 12, (00187) Roma, con notifica PEC al seguente indirizzo: ags.rm@mailcert.avvocaturastato.it ;

- Resistente-

SI NOTIFICA AD UN CONTROINTERESSATO: SAVERIA RITA ASSALVE, [REDACTED]

[REDACTED];

^^^

PER L'ANNULLAMENTO, PREVIA SOSPENSIONE DELL'EFFICACIA

ANCHE CON DECRETO INAUDITA ALTERA PARTE:

1. Dell'Avviso prot. n. 64933 del 07.05.2024 e del relativo allegato con il quale il Ministero dell'Istruzione e del Merito ha pubblicato l'elenco dei candidati che hanno partecipato alla prova scritta di accesso al corso intensivo di formazione di cui al D.M. n. 107 del 08.06.2023 con indicazione dei relativi esiti, nella parte lesiva per parte ricorrente, il cui nominativo è ivi inserito con esito "Non superata";

2. Del successivo Avviso prot. n. 76336 del 29.05.2024 e del relativo allegato con il quale il Ministero dell'Istruzione e del Merito ha pubblicato gli esiti della prova scritta di accesso al corso intensivo di formazione di cui al D.M. n. 107 del 08.06.2023 rettificati, nella parte lesiva per parte ricorrente, il cui nominativo è ivi inserito con esito "Non superata";

3. Del provvedimento, di data e protocollo sconosciuti, con il quale il Ministero dell'Istruzione e del Merito ha decretato il mancato superamento della prova scritta di accesso al corso intensivo di formazione di cui al D.M. n. 107 del 08.06.2023, sostenuta da parte ricorrente in data 06.05.2024;

4. Della comunicazione di esito negativo della prova scritta di cui al D.M. n. 107 del 08.06.2023, resa nota sulla piattaforma Formez - Concorsi smart, nella parte in cui è stato attribuito a

parte ricorrente il punteggio complessivo pari a 5,9 (59/100);

5. Dei quiz predisposti e somministrati dal Ministero dell'Istruzione e del Merito per l'espletamento della prova scritta di cui al D.M. n. 107/2023, in quanto viziati poiché non conformi ai quadri di riferimento e alle aree tematiche previste;

6. Dell'Avviso prot. n. 82842 del 10.06.2024 e del relativo allegato con il quale il Ministero dell'Istruzione e del Merito ha pubblicato l'elenco degli ammessi al corso intensivo di formazione – D.M. 8 giugno 2023, n. 107, nella parte in cui non risulta inserito il nominativo di parte ricorrente;

7. Di qualsiasi altro atto premesso, connesso e/o consequenziale siccome lesivo degli interessi di parte ricorrente.

Con espressa riserva di impugnare la graduatoria finale di cui all'art. 9 del concorso riservato di cui al D.M. n. 107 del 08.06.2023, che verrà pubblicata all'esito della prova finale del corso intensivo di formazione di cui all'art. 8.

ESPOSIZIONE DEI FATTI

Parte ricorrente è una candidata al concorso straordinario per Dirigenti Scolastici di cui al D.M. n. 107 del 08.06.2023 recante le modalità di partecipazione al corso intensivo di formazione e della relativa prova finale destinata ai partecipanti al concorso di cui al D.D.G. M.I.U.R. n. 1259/2017 che avevano svolto almeno la prova scritta della predetta procedura concorsuale (cfr. doc. 1: D.M. n. 107/2023).

Con Avviso prot. n. 79720 del 29.12.2023 il Ministero dell'Istruzione e del Merito decretava le modalità di presentazione dell'istanza di partecipazione alla prova di accesso al corso intensivo di formazione, richiamando quanto previsto dall'art. 2 del D.M. n. 107/2023.

La prova scritta di accesso al corso intensivo di formazione prevedeva lo svolgimento di una prova scritta della durata di 120 minuti articolata in 100 quesiti a risposta chiusa, di cui 15 per ogni materia, 5 per l'accertamento della lingua straniera e 5 per la verifica della conoscenza degli strumenti informatici.

Secondo le indicazioni offerte dal D.M. n. 107/2023, per ogni risposta corretta veniva attribuito il punteggio pari a 1, mentre per la risposta errata o non data venivano assegnati 0 punti.

Ai sensi dell'art. 6 del D.M. n. 107/2023, superavano la prova scritta di accesso al corso di formazione i candidati che conseguivano il punteggio pari o superiore a 60/100: <<[...] 2. La valutazione della prova di cui al precedente comma 1 è effettuata come di seguito specificato sia con riferimento alla tipologia di cui alla lettera a) sia alla tipologia di cui alla lettera b). Per ciascuna delle materie indicate al comma 1 sono attribuibili un massimo di 15 punti, esclusivamente con l'utilizzo dei numeri interi. Per la verifica della conoscenza di livello B2 del CEF della lingua straniera prescelta sono attribuibili un massimo di 5 punti esclusivamente con l'utilizzo dei numeri interi. Per la verifica della conoscenza degli strumenti informatici e delle tecnologie della comunicazione normalmente in uso presso le istituzioni scolastiche sono attribuibili un massimo di 5

punti esclusivamente con l'utilizzo dei numeri interi. Superano la prova i candidati che conseguono un punteggio complessivo pari o superiore a 60/100. Il punteggio così ottenuto va convertito su base decimale, mantenendo la frazione decimale eventualmente conseguita dal candidato>>.

Parte ricorrente, in possesso di tutti i requisiti richiesti dall'art. 2 del D.M. n. 107/2023, presentava la domanda di partecipazione di cui all'art. 3, indicando nello specifico di aver sostenuto e non superato la prova scritta del concorso di cui al D.D.G. M.I.U.R. n. 1259/2017, circostanza per cui presentava ricorso entro i termini di legge, pendente alla data del 28.02.2023.

La ricorrente riceveva la lettera di partecipazione, con la convocazione per la prova scritta calendarizzata per il giorno 06.05.2024, alle ore 10:30, presso la Nuova Fiera di Roma.

In data 05.04.2024 veniva pubblicato sul sito istituzionale del Ministero dell'Istruzione e del Merito l'Avviso prot. n. 46322 di convocazione per la prova scritta, contenente tutte le indicazioni per lo svolgimento della prova (cfr. doc. 2: Avviso M.I.M. prot. n. 46322 del 05.04.2024).

In data 06.05.2024 la ricorrente si recava presso la Fiera di Roma al fine di svolgere la prova scritta del concorso de quo, in ordine alla quale sono certamente note all'Ecc.mo Collegio le numerose problematiche sorte in sede di espletamento della prova, nonché i disagi determinati dalla mancanza di organizzazione da parte del Ministero resistente.

Ferme restando le difficoltà connesse allo svolgimento e programmazione della prova da parte dell'Amministrazione resistente, si rappresenta che emergevano evidenti criticità in sede di espletamento del concorso, dovute alla presenza di quesiti errati.

Con provvedimento prot. n. 64933 del 07.05.2024, che in tale sede tra gli altri si impugna, il Ministero dell'Istruzione e del Merito pubblicava gli esiti della prova scritta tenutasi in data 06.05.2024 e il relativo elenco allegato, ove parte ricorrente veniva inserita tra i candidati non ammessi al corso di formazione de quo (cfr. doc. 3: Avviso M.I.M. prot. n. 64933 del 07.05.2024).

Con successivo Avviso prot. n. 76336 del 29.05.2024 il Ministero resistente, a seguito del riconoscimento dell'erroneità dell'opzione di risposta di un quesito somministrato ai candidati, pubblicava gli esiti della prova scritta rettificati, nel cui elenco la ricorrente veniva in ogni caso inserita tra i candidati non ammessi al corso di formazione (cfr. doc. 4: Avviso M.I.M. prot. n. 76336 del 29.05.2024).

Parte ricorrente, accedendo alla propria area riservata, prendeva visione dell'esito negativo della predetta, che le veniva valutata con il punteggio di 5,9 (dunque 59/100), che non le consentiva l'accesso al corso intensivo di formazione per Dirigenti Scolastici, per il quale era prevista la soglia di punteggio pari o superiore a 60/100 (cfr. doc.ti 5 – 6: Esito prova scritta; Elaborato scritto ricorrente).

Il mancato superamento della prova scritta sostenuta da parte ricorrente è da imputarsi esclusivamente alla condotta della resistente Amministrazione, la quale ha agito in aperta violazione di legge, attraverso la predisposizione di quesiti non correttamente formulati e/o in relazione ai quali

sono state indicate come corrette risposte effettivamente non riscontrabili come tali.

A parte ricorrente non è stato pertanto consentito l'espletamento della prova concorsuale in conformità alla legge, condizione che ha determinato il mancato superamento della stessa, con ogni preclusione in ordine alla possibilità di accedere al corso intensivo di formazione per Dirigenti Scolastici.

Sulla base delle illegittimità riscontrate in sede di svolgimento della prova scritta del concorso in oggetto, meglio specificate infra, parte ricorrente, come in epigrafe rappresentata e difesa, ricorre innanzi a Codesto Ecc.mo T.A.R. adito chiedendo l'annullamento degli atti impugnati, in quanto illegittimi per i seguenti motivi di

DIRITTO

I. SULLA ERRONEITÀ DELLA FORMULAZIONE DEI QUESITI E DELLA CONSEGUENTE ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO. ECCESSO DI POTERE PER ARBITRARIETÀ ED IRRAGIONEVOLEZZA MANIFESTA DELL'AZIONE AMMINISTRATIVA.

Nell'ambito della procedura concorsuale di cui al D.M. n. 107/2023 il Ministero dell'Istruzione e del Merito è incorso in una palese violazione di legge, consistente nella formulazione di quesiti e nella individuazione di risposte affetti da evidenti errori.

La mancata ammissione della ricorrente al corso intensivo di formazione di Dirigenti Scolastici di cui al D.D.G. M.I.U.R. n. 1259/2017 è da imputarsi esclusivamente alle modalità di predisposizione dei quesiti da parte del Ministero resistente, il quale ha individuato come giuste risposte non corrette ed ha altresì proposto ai candidati quesiti caratterizzati da evidenti errori.

Si rammenta all'Ecc.mo T.A.R. adito che il D.M. n. 107/2023 prevedeva, ai fini della preparazione per lo svolgimento della prova scritta, i quadri di riferimento ivi allegati con le relative aree tematiche.

L'Amministrazione resistente ha dato prova di non aver compiutamente rispettato le linee guida previste, non avendo consentito ai candidati di poter dimostrare le loro competenze, in considerazione della errata predisposizione dei quesiti ed altresì delle risposte indicate per le domande somministrate.

Si precisa, con riferimento alla posizione di parte ricorrente, che la predetta riscontrava irregolarità in ordine ai seguenti quesiti che, conseguentemente, le venivano valutati negativamente:

I. QUESITO N. 101:

101 A norma di quanto prevede l'art. 21 del CCNL del personale dirigente dell'area Istruzione e Ricerca triennio 2016-2018, l'assenza per malattia, salvo comprovato impedimento, deve essere comunicata all'ufficio competente di norma:

- ☐ Il prima possibile e comunque entro due giorni.
- ☐ All'inizio dell'orario di lavoro del giorno in cui si verifica.
- ☒ Il prima possibile e comunque entro tre giorni.
- ☐ Entro cinque giorni dal momento in cui si verifica.

La ricorrente forniva la risposta “Il prima possibile e comunque entro tre giorni”, laddove invece il Ministero considerava corretta “All’inizio dell’orario di lavoro del giorno in cui si verifica”.

L’erroneità della risposta individuata come corretta dal Ministero resistente è ben evidente se solo si analizza la formulazione dell’art. 21 del CCNL Personale Dirigente dell’Area Istruzione e Ricerca 2016/2018, che così prevede al comma 12: <<[...] 12. L'assenza per malattia, salvo comprovato impedimento, deve essere comunicata all'ufficio competente tempestivamente e comunque all'inizio della giornata di lavoro in cui si verifica, anche nel caso di eventuale prosecuzione dell'assenza>>.

Tanto premesso, il Ministero resistente è incorso in aperta violazione di legge, con la conseguenza che dovrà essere riconosciuto in favore di parte ricorrente l’ulteriore punteggio spettante in considerazione della risposta correttamente fornita ma illegittimamente non valutata.

2. QUESITO N. 50:

50 Che cosa è il Tinkering?

- ☐ È una metodologia didattica che vede unite lezione frontale, simulazioni e attività laboratoriali su computer per un’esperienza di apprendimento ricca e basata sulla collaborazione.
- ☐ È una metodologia educativa costruttivista che favorisce l'apprendimento informale in cui si impara facendo. Lo scopo di questa metodologia è insegnare a “pensare con le mani” e ad apprendere sperimentando con strumenti e materiali.
- ☐ Un approccio alla didattica con grande spazio al confronto, al brainstorming.
- ☒ Una metodologia che punta alla riflessione, al pensare, alla metacognizione.

La ricorrente forniva la risposta “Una metodologia che punta alla riflessione, al pensare, alla metacognizione”, laddove invece il Ministero considerava corretta “E’ una metodologia educativa costruttivista che favorisce l’apprendimento informale in cui si impara facendo. Lo scopo di questa metodologia è insegnare a “pensare con le mani” e ad apprendere sperimentando con strumenti e materiali”.

Con il termine metacognizione, coniato agli inizi degli anni Settanta dallo psicologo John H. Flavell, ci si riferisce alle capacità di riflettere sui propri processi mentali.

Si tratta perciò di un ambito che riguarda l'introspezione e la capacità di guardarsi dentro.

La didattica metacognitiva è un approccio d'insegnamento che mira a sviluppare la consapevolezza, la comprensione e la regolazione dei processi cognitivi, nonché la capacità di valutazione criticamente le proprie prestazioni, per cui la risposta fornita dalla ricorrente non può

essere considerata errata, tenuto conto che <<Con metacognizione si indica un costrutto teorico utilizzato in ambito psicologico ed educativo. La metacognizione indica un tipo di autoriflessività sul fenomeno cognitivo, attuabile grazie alla possibilità di distanziarsi, auto-osservare e riflettere sui propri stati mentali. L'attività metacognitiva ci permette, tra l'altro, di controllare i nostri pensieri, e quindi anche di conoscere e dirigere i nostri processi di apprendimento. Il termine metacognizione significa letteralmente "oltre la cognizione", ed è usato per indicare la cognizione sulla cognizione, o più informalmente, il pensiero sul pensiero>> (cfr. Wikipedia).

Quanto sopra riportato è sufficiente al fine di affermare la piena correttezza della risposta fornita da parte ricorrente, alla quale pertanto potrà essere riconosciuto un ulteriore punto per la risposta esatta.

3. QUESITO N. 67:

67 Nel modello sviluppato dal pedagogista Ruben Puentedura, l'acronimo SAMR sta per:

- ☐ "Semplificazione", "Ampliamento", "Modificazione", "Ridefinizione".
- ☒ "Sostituzione", "Ampliamento", "Massimizzazione", "Ridefinizione".
- ☐ "Semplificazione", "Ampliamento", "Modificazione", "Rielaborazione".
- ☐ "Sostituzione", "Ampliamento", "Modificazione", "Ridefinizione".

La ricorrente forniva la risposta ""Sostituzione", "Ampliamento", "Massimizzazione", "Ridefinizione", laddove veniva invece considerata corretta quella ""Sostituzione", "Ampliamento", "Modificazione", "Ridefinizione".

Si precisa che il quesito contestato attiene ad una materia, quella della "Pedagogia", non presente nei quadri di riferimento allegati al D.M. n. 107/2023.

La resistente Amministrazione ha pertanto ampliato l'oggetto delle conoscenze richieste dal Bando, che non prevedeva appunto lo studio della Pedagogia.

Tanto premesso, il quesito della ricorrente dovrà essere considerato valido, tenuto conto del mancato rispetto da parte del Ministero resistente delle linee guida e dei quadri di riferimento che avrebbe tassativamente dovuto rispettare ai sensi della lex specialis.

4. QUESITO N. 74:

74 Quale proposta educativa si basa sulla Teoria della Modificabilità Cognitiva Strutturale, che postula, per ogni individuo, anche con disabilità, la possibilità di modificare strutturalmente i suoi processi di pensiero e cambiare il modo con cui si accosta alla conoscenza?

- ☐ La proposta di Célestin Freinet.
- ☐ La proposta di Carleton Wolsey Washburne.
- ☒ La proposta di Reuven Feuerstein.
- ☐ La proposta di Luigi Volpicelli.

Con riferimento al predetto quesito si precisa che, pur avendo la ricorrente risposto correttamente, pur tuttavia si tratta di una domanda attinente alla materia della Pedagogia, non presente nei quadri di riferimento, come sopra rappresentato.

5. QUESITO N. 114:

114 Con quale norma è stato istituito il Sistema Nazionale di Valutazione del sistema educativo di istruzione e di formazione?

- ☒ D.lgs. n. 286/2004.
☐ D.p.r. n. 80/2013.
☐ L. 107/2015.
☐ Direttiva ministeriale 18 settembre 2014, n. 11.

Con riferimento al predetto quesito si precisa che, pur avendo la ricorrente risposto correttamente, pur tuttavia si tratta di una domanda che presenta un evidente errore, per le motivazioni di seguito esposte.

Il D. Lgs. n. 286 del 19.11.2004 ha ad oggetto l' "Istituzione del Servizio nazionale di valutazione del sistema educativo di istruzione e di formazione, nonché riordino dell'omonimo istituto, a norma degli articoli 1 e 3 della legge 28 marzo 2003, n. 53", mentre quello che richiedeva il quesito era la norma di istituzione del "Sistema Nazionale di Valutazione del sistema educativo di Istruzione e formazione", quale è quello di cui al D.P.R. n. 80/2013, recante per l'appunto il "Regolamento sul sistema nazionale di valutazione in materia di istruzione e formazione".

La formulazione del quesito da parte del Ministero resistente è assolutamente fuorviante e non conforme ai quadri di riferimento.

6. QUESITO N. 73:

73 Si configura peculato d'uso (art. 314, comma 2, c.p.) se la cosa oggetto del reato è una somma di denaro?

- ☐ Sì, il reato si configura solo nel caso di denaro.
☒ No, il reato si configura solo nel caso di cose mobili di specie.
☒ Sì, il reato si configura sia nel caso di denaro sia nel caso di cose mobili di specie.
☐ Sì, se l'uso è momentaneo e non vi è restituzione.

La ricorrente forniva la risposta "Sì, il reato si configura sia nel caso di denaro sia nel caso di cose mobili di specie", laddove il Ministero considerava come corretta la risposta "No, il reato si configura solo nel caso di cose mobili di specie".

L'erroneità della risposta individuata come corretta dal Ministero ben si evince dal tenore dell'art. 314, c.p., che prevede la seguente ipotesi di reato del peculato d'uso: << Il pubblico ufficiale o l'incaricato di un pubblico servizio, che, avendo per ragione del suo ufficio o servizio il possesso o comunque la disponibilità di denaro o di altra cosa mobile altrui, se ne appropria, è punito con la reclusione da quattro anni a dieci anni e sei mesi. Si applica la pena della reclusione da sei mesi a tre anni quando il colpevole ha agito al solo scopo di fare uso momentaneo della cosa, e questa, dopo l'uso momentaneo, è stata immediatamente restituita >>.

Quanto sopra riportato è sufficiente al fine di affermare la piena correttezza della risposta fornita da parte ricorrente, alla quale pertanto dovrà essere riconosciuto un ulteriore punto per la risposta esatta.

7. QUESITO N. 27:

27 L'inosservanza delle disposizioni di cui all'art. 570 ter, comma 1, c.p. (Inosservanza dell'obbligo dell'istruzione dei minori), comporta la condanna:

- ☐ Alla reclusione fino a sei mesi.
- ☐ Alla reclusione fino a sei anni.
- ☒ Alla reclusione fino a due anni.
- ☒ Alla reclusione fino a cinque anni.

La ricorrente forniva la risposta “Alla reclusione fino a cinque anni”, laddove veniva considerata corretta quella “Alla reclusione fino a due anni”.

Si precisa che l'art. 570 ter c.p. è stato introdotto con la legge n. 159 del 13.11.2023, che ha convertito con modifiche il D.L. n. 123 del 15.09.2023.

La resistente Amministrazione ha pertanto inserito un quesito attinente ad una normativa che non era contemplata nel Bando, tenuto conto che il D.M. n. 107/2023 è stato pubblicato in data 08.06.2023, pertanto in data antecedente a quella di entrata in vigore della citata disposizione.

Conformemente a ciò, si consideri che gli stessi quadri di riferimento allegati al D.M. n. 107/2023 non facevano alcun riferimento alla sopra citata normativa in quanto, tra gli elementi di diritto penale, venivano tassativamente indicati i seguenti: << Elementi di diritto penale con particolare riferimento ai delitti contro la Pubblica Amministrazione e in danno di minorenni >>.

Il Ministero resistente è incorso nella aperta violazione delle disposizioni della lex specialis, avendo formulato con il quesito 27 una domanda relativa ad una legge che non era presente nel programma di studio che l'Amministrazione avrebbe dovuto rispettare per legge.

8. QUESITO N. 93:

93 Nelle linee guida per l'orientamento adottate con il d.m. 22 dicembre 2022, n. 32, al punto 4 si dichiara che:

- ☐ l'orientamento inizia, dalla scuola primaria, quale sostegno alla fiducia, all'autostima, all'impegno, alle motivazioni, al riconoscimento delle attitudini, favorendo anche il superamento delle difficoltà presenti nel processo di apprendimento.
- ☒ l'orientamento inizia, sin dalla scuola dell'infanzia e primaria, quale sostegno alla fiducia, all'autostima, all'impegno, alle motivazioni, al riconoscimento dei talenti e delle attitudini, favorendo anche il superamento delle difficoltà presenti nel processo di apprendimento.
- ☐ l'orientamento inizia dalla frequenza dei servizi educativi fino ad estendersi alla scuola secondaria di primo grado, quale sostegno alla fiducia, all'autostima, all'impegno, alle motivazioni, al riconoscimento dei talenti e delle attitudini, favorendo anche il superamento delle difficoltà presenti nel processo di apprendimento.
- ☒ l'orientamento inizia a partire dalla scuola secondaria di primo grado quale sostegno alla fiducia, all'autostima, all'impegno, alle motivazioni, al riconoscimento dei talenti, favorendo anche il superamento delle difficoltà presenti nel processo di apprendimento.

In ordine a tale quesito, si evidenzia l'errore nel quale è incorsa l'Amministrazione, laddove ha inserito il riferimento normativo sbagliato, in quanto il D.M. citato non è il n. 32, bensì il n. 328/2022.

Tale “svista” da parte del Ministero resistente deve essere rilevata dall'Ecc.mo T.A.R. adito,

tenuto conto che l'errore nella formulazione del quesito ha certamente ingenerato nella ricorrente un pregiudizio evidente, trattandosi di un quesito fuorviante che ha indotto la candidata a fornire una risposta piuttosto che un'altra.

La censura sollevata deve essere pertanto rilevata in tale sede, con riconoscimento in favore della ricorrente del punteggio spettante in relazione al detto quesito, in ordine alla cui formulazione l'Amministrazione resistente ha palesemente operato contra legem.

9. QUESITO N. 100:

100 In materia di assenze retribuite cosa dispone per il dirigente scolastico l'art. 15 del CCNL del personale dirigente dell'area Istruzione e Ricerca triennio 2016-2018?

☐ In occasione del matrimonio il dirigente ha diritto a 10 giorni di permesso retribuito da fruire entro 120 giorni dalla data in cui è stato contratto il matrimonio.

☒ **Il dirigente ha diritto di astenersi per la partecipazione a concorsi od esami entro il limite complessivo di otto giorni per ciascun anno scolastico.**

☐ Il dirigente ha diritto di assentarsi, entro il limite complessivo di otto giorni all'anno/anno scolastico o accademico, per partecipare a congressi, convegni, seminari e corsi di aggiornamento professionale facoltativi, anche se non connessi con la propria attività lavorativa.

☐ Durante le assenze retribuite spetta al dirigente il 50% dell'intera retribuzione, compresi i compensi per il lavoro straordinario.

Con riferimento al quesito n. 100 si rappresenta che, pur avendo la ricorrente fornito la risposta esatta, tuttavia vi è un errore in quanto l'art. 15 del CCNL 2016/2018 sancisce che “il dirigente ha diritto di assentarsi” e non già di “astenersi”.

Tale circostanza rende la risposta fornita affetta da un evidente errore, a conferma delle irregolari modalità di programmazione della prova da parte del Ministero odierno resistente.

10. QUESITO N. 30:

30 Secondo l'art. 12, l. n. 104/1992, in quale tipologia di scuola si applica l'integrazione scolastica?

☐ In tutte le tipologie di scuole, a partire dall'asilo nido.

☒ **In tutte le tipologie di scuole, a partire dalla scuola dell'infanzia.**

☐ In tutte le tipologie di scuole, ad esclusione delle università.

☐ In tutte le tipologie di scuole, a partire dalla scuola primaria.

La ricorrente forniva la risposta “In tutte le tipologie di scuole, a partire dalla scuola dell'infanzia”, ove invece il Ministero resistente individuava quale corretta quella “In tutte le tipologie di scuole, a partire dall'asilo nido”.

La risposta fornita dalla ricorrente deve ritenersi corretta, tenuto conto che la domanda faceva espresso riferimento alla “scuola” ove “si applica l'integrazione scolastica”.

Si precisa che per “scuola” debba intendersi quella dell'infanzia e che pertanto la risposta individuata dal Ministero come corretta in relazione all'asilo nido mal si concilia con la richiesta espressa dal quesito.

Di seguito si riportano i primi quattro commi dell'art. 12 della legge n. 104/92:

<<Art. 12 Diritto all'educazione e all'istruzione. 1. Al bambino da 0 a 3 anni handicappato è garantito l'inserimento negli asili nido. 2. È garantito il diritto all'educazione e all'istruzione della persona handicappata nelle sezioni di scuola materna, nelle classi comuni delle istituzioni scolastiche di ogni ordine e grado e nelle istituzioni universitarie. 3. L'integrazione scolastica ha come obiettivo lo sviluppo delle potenzialità della persona handicappata nell'apprendimento, nella comunicazione, nelle relazioni e nella socializzazione. 4. L'esercizio del diritto all'educazione non può essere impedito da difficoltà di apprendimento né di altre difficoltà derivanti dalle disabilità connesse all'handicap>>.

Gli asili nido, come definiti dall'articolo 70 della legge n. 448/2001, rappresentano un servizio rivolto alla prima infanzia (0-36 mesi), finalizzato a promuovere lo sviluppo psico-fisico, cognitivo, affettivo e sociale del bambino e ad offrire sostegno alle famiglie nel loro compito educativo.

Rientrano in questa tipologia, ai sensi della legge n. 285/1997 che ha allargato la finanziabilità dei servizi socio-educativi per la prima infanzia a carattere innovativo e sperimentale, i micronidi (asili nido di dimensioni ridotte, secondo le singole disposizioni normative regionali), gli asili nido aziendali o interaziendali e le sezioni primavera.

Vi sono inoltre i servizi integrativi per la prima infanzia realizzati in contesti domiciliari (cd. nidi famiglia), gli Spazi gioco e i Centri bambini-genitori in cui viene offerta agli adulti accompagnatori una struttura attrezzata in cui realizzare attività ricreative e di gioco.

Con specifico riferimento all'articolo 70 della legge 448/2001 che aveva, tra l'altro, istituito il Fondo per gli asili nido sulla base del presupposto di competenze fondamentali dello Stato, è intervenuta la Corte costituzionale (Sent. n. 370 del 17 dicembre 2003) dichiarando l'illegittimità costituzionale di parte del citato articolo.

Fra le motivazioni, si rileva che "l'attività dello speciale servizio pubblico costituito dagli asili nido rientra palesemente nella sfera delle funzioni proprie delle Regioni e degli enti locali" e pertanto "è contraria alla disciplina costituzionale vigente la configurazione di un fondo settoriale di finanziamento gestito dallo Stato, che viola in modo palese l'autonomia finanziaria sia di entrata che di spesa delle regioni e degli enti locali e mantiene allo Stato alcuni poteri discrezionali nella materia cui si riferisce".

Il Fondo è stato pertanto soppresso nel 2004 con la legge finanziaria (legge n. 311/2004, articolo 1, comma 59).

Le competenze delle regioni in materia di asili nido sono state giudicate dalla Corte a carattere concorrente (e non residuale), soprattutto con riferimento all'individuazione dei criteri per la gestione e l'organizzazione delle strutture.

Alcuni Comuni prevedono peraltro la possibilità di accreditare gli asili gestiti da privati, qualora siano rispettati e garantiti i requisiti di organizzazione e accoglienza disposti dai relativi regolamenti comunali per la gestione dei servizi all'infanzia.

Gli asili nido possono essere, peraltro, interamente privati.

In base all'art. 6 del DL. 55/1983 (L. 131/1983), gli asili nido rientrano tra le categorie dei servizi pubblici locali a domanda individuale, successivamente individuati dal DM 31 dicembre 1983.

Per essi è prevista una contribuzione degli utenti a carattere non generalizzato non inferiore al 50 per cento del costo, definita mediante tariffe che possono essere differenziate dai singoli Comuni con adeguate motivazioni di carattere sociale.

Le spese per gli asili nido vengono pertanto escluse dai Comuni, per una quota di almeno il 50 per cento, dai costi complessivi che vanno a determinare la percentuale di copertura a domanda individuale, ai sensi dell'art. 5 della L. 498/1992.

In base all'art. 243, co. 2, lett. a) del TUEL (D.Lgs 267/2000), i Comuni che si trovano nelle condizioni strutturalmente deficitarie hanno l'obbligo di copertura dei costi complessivi della gestione dei servizi a domanda individuale nella misura di almeno il 36% con i relativi proventi tariffari e contributi a carattere vincolato, mentre i costi di gestione degli asili nido sono calcolati comunque al 50% del loro ammontare.

La determinazione della misura da richiedere come contributo deve essere valutata dall'ente locale in relazione all'esigenza di assicurare l'equilibrio economico-finanziario del bilancio, contemperando tale principio con la funzione sociale assolta dagli asili nido.

In proposito, la sentenza del Consiglio di Stato (Sent. n. 4362 del 31 luglio 2012) ha sancito il divieto di intervento sulle tariffe degli asili nido da parte dei comuni, nel corso dell'anno scolastico di frequenza, anche in caso di diminuzione delle entrate, in quanto lesiva del principio del legittimo affidamento.

L'asilo nido o nido d'infanzia è struttura autorizzata per la erogazione di un servizio educativo e sociale per bambini in età compresa tra i 3 e i 36 mesi.) l'asilo pertanto non è assolutamente considerato una scuola come richiesto dalla domanda bensì un servizio socio assistenziale.

Tanto premesso, deve ritenersi corretta la risposta fornita dalla ricorrente in relazione al quesito contestato, con attribuzione dell'ulteriore punteggio spettante di 1.

11. QUESITO N. 115:

115 A norma dell'art. 18 d.lgs. n. 81/2008, i dirigenti delle istituzioni scolastiche incorrono nella responsabilità civile qualora abbiano tempestivamente richiesto gli interventi strutturali e di manutenzione, necessari per assicurare la sicurezza dei locali e degli edifici assegnati?

☐ No, sono esentati da qualsiasi responsabilità civile, amministrativa e penale.

☒ Sì, possono incorrere in responsabilità civile, amministrativa e penale.

☐ No, possono incorrere solo in responsabilità amministrativa.

☐ Sì, possono incorrere solo in responsabilità civile.

In ordine a tale quesito la ricorrente forniva la risposta “Sì, possono incorrere in responsabilità civile, amministrativa e penale”, laddove veniva riconosciuta esatta quella “No, sono esentati da qualsiasi responsabilità civile, amministrativa e penale”.

Tra gli obblighi che gravano sul DS vi è quello di garantire gli interventi strutturali e di

manutenzione straordinaria in regola con le certificazioni prescritte dalla legge.

Tra le peculiarità degli IS vi è quella che il DS, a differenza degli altri datori di lavoro, non ha la disponibilità giuridica dei luoghi di lavoro, che sono di proprietà degli Enti Locali.

Tenuto conto della dissociazione tra soggetto proprietario dell'edificio e soggetto gestore e responsabile della sicurezza (DS), il TU individua il soggetto che deve essere considerato responsabile per gli interventi di manutenzione e strutturali necessari ad assicurare la sicurezza dei locali e degli edifici.

In specie, gli obblighi, relativi agli interventi in questione sono posti espressamente a carico dell'Amministrazione tenuta per legge o per contratto, alla fornitura o alla manutenzione dell'immobile.

Inoltre si stabilisce espressamente, che gli obblighi relativi ai predetti interventi si intendono assolti dal soggetto che assume la qualifica di datore di lavoro con la richiesta del loro adempimento all'Amministrazione competente o al soggetto che ne ha l'obbligo giuridico (art.18, comma 3, TU). Di conseguenza il DS deve tempestivamente richiedere all'ente locale proprietario o comunque competente l'effettuazione degli interventi strutturali o di manutenzione necessari.

Con tale richiesta il DS è in regola con gli obblighi a suo carico previsti dal TU.

Tuttavia in caso di inerzia dell'Amministrazione e di situazioni di pericolo grave e immediato, in virtù della posizione apicale di garanzia da lui rivestita è responsabilità del DS adoperarsi con ogni misura, ivi compresa la chiusura dell'edificio per eliminare lo stato di pericolo e per tutelare lavoratori e allievi.[...] è vero che all'art. 18 del TU è previsto: "I DS sono esentati da qualsiasi responsabilità civile, amministrativa e penale, qualora (sussiste una condizione) abbiano tempestivamente richiesto interventi strutturali...etc....e nella risposta fornita dalla ricorrente, si dice "SI, possono incorrere in responsabilità civile, amministrativa e penale". Si aggiunge inoltre: "Qualora i dirigenti, sulla base della valutazione svolta con diligenza del buon padre di famiglia, rivelino la sussistenza di un pericolo grave e immediato , possono interdire parzialmente o totalmente l'utilizzo dei locali [...] dandone comunicazione all'autorità di Pubblica Sicurezza" (artt. 331,340 e 368 c.p.).

Tanto premesso, dovrà essere riconosciuta anche l'esattezza della risposta fornita dalla ricorrente, con attribuzione di un ulteriore punto.

Sulla base delle considerazioni sopra espresse, si evidenzia che la ricorrente è stata illegittimamente privata della corretta attribuzione di ulteriori 9 punti, spettanti in considerazione dell'errata valutazione operata dal Ministero resistente.

^^

Da quanto sopra, è ben evidente come il Ministero dell'Istruzione e del Merito abbia articolato i quesiti in aperta violazione di legge, contemplando risposte fuorviante ed affette da notevoli errori.

Il Ministero dell'Istruzione è così incorso nella manifesta violazione dell'art. 35 del D.lgs. n. 165/2001 il quale, in tema di "Reclutamento del personale", così prevede: "1. L'assunzione nelle amministrazioni pubbliche avviene con contratto individuale di lavoro: a) tramite procedure selettive, conformi ai principi del comma 3, volte all'accertamento della professionalità richiesta, che garantiscano in misura adeguata l'accesso dall'esterno; b) mediante avviamento degli iscritti nelle liste di collocamento ai sensi della legislazione vigente per le qualifiche e profili per i quali è richiesto il solo requisito della scuola dell'obbligo, facendo salvi gli eventuali ulteriori requisiti per specifiche professionalità. 2. Le assunzioni obbligatorie da parte delle amministrazioni pubbliche, aziende ed enti pubblici dei soggetti di cui alla legge 12 marzo 1999, n. 68, avvengono per chiamata numerica degli iscritti nelle liste di collocamento ai sensi della vigente normativa, previa verifica della compatibilità della invalidità con le mansioni da svolgere. Per il coniuge superstite e per i figli del personale delle Forze armate, delle Forze dell'ordine, del Corpo nazionale dei vigili del fuoco e del personale della Polizia municipale deceduto nell'espletamento del servizio, nonché delle vittime del terrorismo e della criminalità organizzata di cui alla legge 13 agosto 1980, n. 466, e successive modificazioni ed integrazioni, tali assunzioni avvengono per chiamata diretta nominativa. 3. Le procedure di reclutamento nelle pubbliche amministrazioni si conformano ai seguenti principi: a) adeguata pubblicità della selezione e modalità di svolgimento che garantiscano l'imparzialità e assicurino economicità e celerità di espletamento, ricorrendo, ove è opportuno, all'ausilio di sistemi automatizzati, diretti anche a realizzare forme di preselezione; b) adozione di meccanismi oggettivi e trasparenti, idonei a verificare il possesso dei requisiti attitudinali e professionali richiesti in relazione alla posizione da ricoprire; c) rispetto delle pari opportunità tra lavoratrici e lavoratori; d) decentramento delle procedure di reclutamento; e) composizione delle commissioni esclusivamente con esperti di provata competenza nelle materie di concorso, scelti tra funzionari delle amministrazioni, docenti ed estranei alle medesime, che non siano componenti dell'organo di direzione politica dell'amministrazione, che non ricoprano cariche politiche e che non siano rappresentanti sindacali o designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali".

Nel caso di specie, la resistente Amministrazione non ha concretamente accertato le competenze e professionalità richieste per l'accesso ai ruoli della Dirigenza Scolastica, così come previsto dal D.M. n. 107/2023 e in conformità ai quadri di riferimento ivi allegati.

*In relazione alla contestazione di quiz di una prova concorsuale, si è più volte espressa la giurisprudenza amministrativa nel senso di riconoscere che: "Va rammentato come, in base ad un consolidato orientamento giurisprudenziale, il sindacato di legittimità del giudice amministrativo sulle valutazioni espresse da una Commissione di concorso nelle prove scritte e orali dei candidati, espressione di discrezionalità tecnica, presupponga, in ogni caso, che dette valutazioni siano inficiate *ictu oculi* da eccesso di potere, *sub specie* delle figure sintomatiche dell'arbitrarietà,*

irragionevolezza, irrazionalità e travisamento dei fatti. In particolare, “le valutazioni espresse dalle Commissioni giudicatrici in merito alle prove di concorso, seppure qualificabili quali analisi di fatti (correzione dell'elaborato del candidato con attribuzione di punteggio o giudizio) e non come ponderazione di interessi, costituiscono pur sempre l'espressione di ampia discrezionalità, finalizzata a stabilire in concreto l'idoneità tecnica e/o culturale, ovvero attitudinale, dei candidati, con la conseguenza che le stesse valutazioni non sono sindacabili dal giudice amministrativo, se non nei casi in cui sussistono elementi idonei ad evidenziarne uno sviamento logico od un errore di fatto, o ancora una contraddittorietà ictu oculi rilevabile. Ne consegue che il giudicante non può ingerirsi negli ambiti riservati alla discrezionalità tecnica dell'organo valutatore (e quindi sostituire il proprio giudizio a quello della Commissione), se non nei casi in cui il giudizio si appalesi viziato sotto il profilo della logicità, vizio la cui sostanza non può essere confusa con l'adeguatezza della motivazione, ben potendo questa essere adeguata e sufficiente e tuttavia al tempo stesso illogica; stante, invero, il diverso rilievo ed ambito concettuale, che assumono i due vizi, l'uno non può essere arbitrariamente dedotto dall'altro e, soprattutto, un giudizio critico negativo reso dalla Commissione esaminatrice mediante punteggio numerico non risulta affetto né da profili di insufficienza, né da profili di irrazionalità solo perché il giudice, senza rilevare alcuna concreta eclatante discrasia tra la votazione negativa attribuita e il contenuto degli elaborati, decida di sostituire (indebitamente) la propria competenza a quella specifica riconosciuta dall'ordinamento alla Commissione, invadendo gli ambiti di discrezionalità tecnica alla stessa riservati.” (cfr., ex multis, Cons. Stato, Sez. VI, 9 febbraio 2011, n. 871; Sez. V, 19 novembre 2018, n. 6518; Sez. IV, 20 dicembre 2017, n. 5982 e 5 gennaio 2017, n. 11)” (cfr. sentenza Consiglio di Stato n. 2314/2018; Sent. Consiglio di Stato n. 2296/2022; Sent. Consiglio di Stato n. 1568/2021).

Nello stesso senso, si precisa ancora come il Giudice Amministrativo non possa compiere un <<[...] sindacato sulla esattezza delle risposte ritenute corrette dalla commissione di esperti che li ha elaborati, se non nei limiti più volte ribaditi dalla giurisprudenza (Cons. St., sez. VI, sentenze 29 marzo 2022, n. 2296 e 2302, 26 gennaio 2022, n. 531), la quale in particolare ha avuto modo di affermare che: “...sindacare la correttezza delle risposte significa sconfinare nel merito amministrativo, ambito precluso al giudice amministrativo, il quale non può sostituirsi ad una valutazione rientrante nelle competenze valutative specifiche degli organi dell'Amministrazione a ciò preposti, e titolari della discrezionalità di decidere quale sia la risposta esatta ad un quiz formulato; ciò secondo la propria visione culturale, scientifica e professionale che ben può essere espressa in determinazioni legittime nei limiti, complessivi, della attendibilità obiettiva, nonché (...) della sua non manifesta incongruenza/travisamento rispetto ai presupposti fattuali assunti” (Consiglio di Stato, Sez. VI, 29 marzo 2022, n. 2302). 6.3 Considerato che per essere configurabili vizi di legittimità apprezzabili dal giudice amministrativo debba essersi in presenza di veri e propri errori, che possano ritenersi accertati in modo inequivocabile in base alle conoscenze proprie del settore di riferimento e

ferma restando la non erroneità di scelte discrezionalmente compiute, in rapporto alle peculiari finalità delle prove da espletare [...] >> (cfr. T.A.R. Lazio, n. 6872/2023; T.A.R. Lazio n. 15706/2023).

Nel caso di specie, non si controverte in ordine ad una valutazione relativa alla discrezionalità dell'Amministrazione, essendo il sindacato dell'operato del Ministero circoscritto alla manifesta erroneità dei quesiti e delle risposte formulate, rispetto alle linee guida e ai quadri di riferimento pubblicati.

Sono stati somministrati ai candidati quesiti ingannevoli e talvolta errati, per niente idonei a testare le effettive capacità di tutti quei candidati che, dopo aver svolto già la problematica prova scritta del concorso di cui al D.D.G. M.I.U.R. n. 1259/2017, si sono trovati dinanzi alla paradossale situazione di dover sostenere una prova pur in presenza di evidenti errori nella formulazione dei quesiti loro sottoposti.

La quaestio iuris attiene pertanto alla manifesta illogicità sia nella esplicazione delle domande, che nelle risposte individuate come corrette.

Il danno patito da parte ricorrente è evidente se solo si considera che la medesima è stata ancora una volta pregiudicata dalla condotta del Ministero resistente il quale, con la programmazione della prova scritta così come articolata, ha determinato il mancato superamento della predetta e conseguentemente l'impossibilità per la ricorrente di accedere al corso di formazione per Dirigenti Scolastici.

La condotta del Ministero resistente è meritevole di essere censurata dall'Ill.mo T.A.R. adito, considerato che l'odierna parte ricorrente, con l'attribuzione del corretto punteggio in relazione ai quesiti posti all'attenzione dell'Ill.mo T.A.R. adito, avrebbe ottenuto la valutazione sufficiente per poter accedere al corso di formazione per Dirigenti Scolastici.

Ciò impone una riflessione anche in ordine alla cosiddetta "prova di resistenza".

Come avvalorato dalla <<[...] consolidata giurisprudenza, nelle controversie relative alla contestazione dei risultati di un concorso pubblico non può prescindere - ai fini della verifica della sussistenza di un concreto e attuale interesse al ricorso - dalla c.d. prova di resistenza, dovendo, infatti, la parte ricorrente dimostrare (o comunque quantomeno fornire un principio di prova) la possibilità di ottenere un collocamento in graduatoria in posizione utile in caso di eventuale accoglimento dei motivi di ricorso proposti, essendo altrimenti inammissibile la domanda formulata (cfr., ex plurimis [Cons. St., sez. VI 9 gennaio 2023, n. 219](#))>>.

Nel caso di specie, si precisa che l'art. 7 del D.M. n. 107/2023 riconosce a tutti i candidati che hanno conseguito un punteggio pari o superiore a 6/10 (60/100) di partecipare al corso intensivo di formazione per Dirigenti Scolastici, previo versamento del contributo di cui all'art. 6.

Tale circostanza è ben rilevante nel caso di specie tenuto conto che parte ricorrente, con la valutazione positiva dei quesiti sopra contestati, si troverebbe collocata tra i candidati ammessi a partecipare al corso intensivo di formazione.

Tanto è sufficiente per riconoscere la manifesta fondatezza del ricorso in tale sede azionato, avendo parte ricorrente pieno diritto ad ottenere la rivalutazione del proprio elaborato, ai fini della ammissione corso intensivo di formazione di cui all'art. 7 del D.M. n. 107/2023.

II. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DI LEGGE: VIOLAZIONE DELL'ART. 35 DEL D. LGS. N. 165/01. VIOLAZIONE DEI PRINCIPI DI TRASPARENZA ED IMPARZIALITÀ. VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DEL LEGITTIMO AFFIDAMENTO.

Il mancato inserimento di parte ricorrente all'interno dell'elenco dei candidati ammessi a partecipare al corso intensivo di formazione di cui all'art. 7 del D.M. n. 107/2023 è imputabile esclusivamente alla illegittima condotta dell'Amministrazione la quale, programmando la prova scritta in violazione di legge, ha impedito alla medesima di superare la prova scritta e raggiungere il punteggio minimo di 6/10.

Se l'Amministrazione resistente avesse programmato i quesiti della prova scritta in conformità alle linee guida e ai Quadri di riferimento di cui al D.M. n. 107/2023, la ricorrente avrebbe certamente superato la prova ed avrebbe avuto accesso al corso intensivo di formazione per Dirigenti Scolastici.

Ciò soprattutto in considerazione del punteggio ottenuto, che dimostra che con la positiva valutazione dei quesiti contestati parte ricorrente avrebbe superato la prova scritta ed avrebbe avuto accesso al corso intensivo di formazione per Dirigenti Scolastici, il cui avvio è imminente.

Tale circostanza nel caso di specie non si è verificata, per esclusiva responsabilità della resistente Amministrazione, la quale ha impedito alla ricorrente di dimostrare le sue conoscenze.

Alla ricorrente non sono state riconosciute tutte quelle garanzie previste dall'art. 35 comma 3 del D. Lgs. n. 165/01 che, in tema di "Reclutamento del personale", dispone che: "3. Le procedure di reclutamento nelle pubbliche amministrazioni si conformano ai seguenti principi: a) adeguata pubblicità della selezione e modalità di svolgimento che garantiscano l'imparzialità e assicurino economicità e celerità di espletamento, ricorrendo, ove è opportuno, all'ausilio di sistemi automatizzati, diretti anche a realizzare forme di preselezione; b) adozione di meccanismi oggettivi e trasparenti, idonei a verificare il possesso dei requisiti attitudinali e professionali richiesti in relazione alla posizione da ricoprire; c) rispetto delle pari opportunità tra lavoratrici e lavoratori; d) decentramento delle procedure di reclutamento; e) composizione delle commissioni esclusivamente con esperti di provata competenza nelle materie di concorso, scelti tra funzionari delle amministrazioni, docenti ed estranei alle medesime, che non siano componenti dell'organo di direzione politica dell'amministrazione, che non ricoprano cariche politiche e che non siano rappresentanti sindacali o designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali".

Ebbene, nel caso che ci occupa, l'Amministrazione ha chiaramente violato i criteri indicati diretti a garantire il corretto e trasparente espletamento della procedura di selezione dei Dirigenti Scolastici già partecipanti al concorso di cui al D.D.G. M.I.U.R. n. 1259/2017.

Si precisa difatti che la prova scritta di cui al D.M. n. 107/2023, stante la straordinarietà della procedura de qua, non avrebbe dovuto creare particolari problematiche ai candidati i quali, invece, si sono trovati loro malgrado dinanzi ad una complessa prova scritta, caratterizzata altresì da notevoli criticità da un punto di vista non solo e tanto organizzativo ma anche e soprattutto nel corso dello svolgimento e della relativa programmazione.

L'illegittimità della condotta dell'Amministrazione si rinviene nel fatto che la medesima non solo ha male articolato i quesiti, ma ha altresì indicato risposte corrette che al contrario non possono considerarsi tali.

Il Ministero dell'Istruzione ha pertanto leso il principio di affidamento, nonché i principi di pari opportunità e non discriminazione, sottesi al principio di uguaglianza, di cui all'art. 3 della Costituzione e, più in generale, del capo III della cosiddetta "Carta di Nizza", alla quale nel 2009 – con l'entrata in vigore del trattato di Lisbona – è stato conferito lo stesso effetto giuridico vincolante dei Trattati¹.

La ratio del principio del legittimo affidamento è proprio quello di veder garantito il principio di buon andamento ed imparzialità, di cui all'art 97 Costituzione.

Ciò si traduce in una espressione del principio di buona fede oggettiva, per cui il privato confida legittimamente nel fatto che l'Amministrazione si comporti secondo correttezza e coerenza, secondo i principi costituzionali di cui agli artt. 2 e 97.

I provvedimenti impugnati violano i principi di pari opportunità, in quanto penalizzano ingiustamente tutti quei candidati che, come parte ricorrente, hanno pieno diritto ad essere inseriti tra gli ammessi alla partecipazione al corso di formazione, in considerazione delle gravi illegittimità comminate dall'Amministrazione in sede di predisposizione e svolgimento della prova scritta.

Il principio dell'affidamento realizza la specifica proiezione della buona fede ai rapporti fra lo Stato e i cittadini, che viene altresì sancita dal diritto europeo, a partire da una sentenza della Corte di giustizia (3 maggio 1978, decisione C-12/77), che lo ha poi qualificato «principio fondamentale della comunità» (5 maggio 1981, decisione C-112/80), o ancora come principio della «civiltà europea», come mezzo di integrazione dell'intera normativa europea in tutte le sue articolazioni (L. Lorello, "La tutela del legittimo affidamento tra diritto interno e diritto comunitario", Torino 1998).

Da qui i suoi esordi nella giurisprudenza costituzionale, attraverso la sentenza n. 349 del 1985, secondo cui «l'affidamento del cittadino nella sicurezza giuridica costituisce elemento fondamentale ed indispensabile dello Stato di diritto» (punto 5 della motivazione; ma v. inoltre la sentenza 4

¹ V. in tal senso C.d.S., sez. VI, n. 2138 del 27.4.2015.

novembre 1999, n. 416, in «Giur. cost.», 1999, pagg. 2643 ss.).

In maniera non dissimile si è espressa anche la Cassazione, secondo cui la tutela del legittimo affidamento del cittadino «è immanente in tutti i rapporti di diritto pubblico e costituisce uno dei fondamenti dello Stato di diritto nelle sue diverse articolazioni, limitandone l'attività legislativa e amministrativa» (Cassazione, sez. Trib., sentenza 6 ottobre 2006, n. 21513. Nello stesso senso v. inoltre Cassazione, sez. V Trib., sentenze nn. 5931 del 2001, 17576 del 2002, 7080 del 2004, 10982 del 2009, nonché sez. I, ordinanza n. 26505 del 2006).

La Corte Costituzionale ha infatti costantemente ribadito "il valore del legittimo affidamento, il quale trova copertura costituzionale nell'art. 3 Cost., non esclude che il legislatore possa assumere disposizioni che modifichino in senso sfavorevole agli interessati la disciplina di rapporti giuridici «anche se l'oggetto di questi sia costituito da diritti soggettivi perfetti», ma esige che ciò avvenga alla condizione «che tali disposizioni non trasmodino in un regolamento irrazionale, frustrando, con riguardo a situazioni sostanziali fondate sulle leggi precedenti, l'affidamento dei cittadini nella sicurezza giuridica, da intendersi quale elemento fondamentale dello Stato di diritto» (sentenze n. 56 del 2015, n. 302 del 2010, n. 236 e n. 206 del 2009).

Solo in presenza di posizioni giuridiche non adeguatamente consolidate, dunque, ovvero in seguito alla sopravvenienza di interessi pubblici che esigano interventi normativi diretti a incidere peggiorativamente su di esse, ma sempre nei limiti della proporzionalità dell'incisione rispetto agli obiettivi di interesse pubblico perseguiti, è consentito alla legge di intervenire in senso sfavorevole su assetti regolatori precedentemente definiti (ex plurimis, sentenza n. 56 del 2015)"².

Anche la Giurisprudenza Amministrativa è concorde nel riconoscere che la tutela del legittimo affidamento del privato dei provvedimenti amministrativi costituisce un limite all'azione della Pubblica Amministrazione, la quale è tenuta a comportarsi secondo buona fede anche in ambito concorsuale.

Come affermato dalla Giurisprudenza Amministrativa: <<[...] la formulazione del quesito deve contemplare la presenza di una sola risposta "oggettivamente" esatta, rimanendo preclusa ogni possibilità di interpretazione soggettiva da parte della Commissione (e, quindi, ogni valutazione discrezionale, sia pure predeterminata con l'ausilio di un testo di riferimento), dovendosi ritenere legittima la prova condotta alla stregua di un quiz a risposta multipla che conduca ad una risposta univoca (ovvero, che contempi, tra le risposte da scegliere, quella indubitabilmente esatta). La legittimità dell'operato posto in essere dalla Commissione in sede di correzione emerge, dunque, in relazione alla ravvisata presenza delle seguenti condizioni: - domande formulate in maniera non equivoca; - presenza, fra le risposte indicate, di quella corretta; - assenza, [...], di informazioni fuorvianti rispetto ai quesiti>> (cfr. Sentenza Consiglio di Stato n. 5820/2020; in senso conforme

² Così, da ultimo, Corte Cost. n. 216 del 5 novembre 2015, che sottolinea inoltre come "la compressione di situazioni giuridiche rispetto alle quali opera un legittimo affidamento, esso non può essere perseguito senza una equilibrata valutazione comparativa degli interessi in gioco e, in particolare, non può essere raggiunto trascurando completamente gli interessi dei privati, con i quali va invece ragionevolmente contemperato."

sentenza T.A.R. Lazio n. 12643/2019; sentenza T.A.R. Campania, Napoli, n. 5005/2021).

Nel caso di specie, la resistente Amministrazione non ha rispettato i criteri di riferimento espressi dal Consiglio di Stato, non avendo seguito pedissequamente i principi regolatori dello svolgimento dei concorsi pubblici.

Lo svolgimento della prova scritta di cui al D.M. n. 107/2023 è avvenuto in aperta violazione di legge, circostanza che ha impedito a parte ricorrente di poter dimostrare le sue competenze ed accedere al corso di formazione per Dirigenti Scolastici, con evidente pregiudizio delle sue aspettative professionali.

^^^

Per quanto sin qui esposto parte ricorrente, come in epigrafe rappresentata e difesa

RICORRE

ALL'ILL.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER IL LAZIO - ROMA

ISTANZA CAUTELARE MONOCRATICA EX ART. 56 C.P.A.

Con la presente istanza cautelare monocratica si chiede l'emissione di un provvedimento diretto a consentire a parte ricorrente di poter partecipare, seppur con riserva, al corso intensivo di formazione di cui all'art. 7 del D.M. n. 107/2023, il cui avvio è previsto nel corrente mese di Giugno 2024.

Sul fumus boni iuris si precisa che il Ministero dell'Istruzione e del Merito ha agito in palese violazione di legge, avendo programmato e predisposto la prova scritta del concorso riservato per Dirigenti scolastici in contrasto con le linee guida e i quadri di riferimento di cui al D.M. n. 107/2023.

Le violazioni sopra lamentate appaiono, difatti, talmente gravi e diffuse da determinare un'inammissibile approssimazione della procedura concorsuale e comprometterne la legittimità, soprattutto in considerazione del fatto che parte ricorrente è stata altamente pregiudicata dalla condotta del Ministero non solo e tanto in tale sede, bensì già nella precedente tornata concorsuale di cui al D.D.G. M.I.U.R. n. 1259/2017, il cui illegittimo svolgimento determinava il mancato superamento della prova scritta e la costringeva ad incardinare un contenzioso all'uopo.

Sul periculum in mora, lo stesso appare provato in re ipsa dal fatto che, con Avviso prot. n. 82842 del 10.06.2024 il Ministero dell'Istruzione e del Merito ha pubblicato l'elenco degli ammessi al corso intensivo di formazione di cui al D.M. 08.06.2023, n. 107, che verrà avviato nel mese di Giugno 2024 e si concluderà entro il corrente a.s. 2023/2024 (cfr. doc. 7: Avviso M.I.M. prot. n. 82842 del 10.06.2024).

Nel predetto Avviso, il Ministero resistente ha indicato i termini e le modalità di pagamento del secondo versamento del contributo di segreteria pari ad € 1.500,00, da versare entro e non oltre i successivi sette giorni dalla pubblicazione del predetto.

Il danno grave ed irreparabile è in re ipsa, se solo si considera che parte ricorrente è stata

esclusa dalla possibilità di accedere al corso intensivo di formazione di cui all'art. 7 del D.M. n. 107/2023 sulla base della errata ed illogica programmazione della prova scritta del concorso riservato per Dirigenti Scolastici.

Qualora parte ricorrente non avesse la possibilità di accedere, seppur con riserva, al corso intensivo di formazione di cui all'art. 7 del D.M. n. 107/2023, le sarebbe irrimediabilmente e definitivamente negata la possibilità di ambire al ruolo di Dirigente Scolastico, al quale aspira dall'anno 2017.

Si rammenta all'Ecc.mo T.A.R. adito che la ricorrente ha ben fornito la cd. Prova di resistenza nell'ambito del presente contenzioso, tenuto conto che la predetta ha provato la piena sussistenza dell'interesse ad agire in giudizio, al fine di veder accertata l'illegittimità di tutti i quesiti che, qualora fossero stati correttamente valutati, le avrebbero consentito l'accesso al corso di formazione per Dirigenti scolastici, tenuto conto della valutazione ottenuta, che si avvicina alla soglia prevista dal D.M. n. 107/2023.

A conferma del pieno interesse di parte ricorrente ad accedere al corso intensivo di formazione, si precisa altresì il pieno impegno della predetta a versare anche in tale fase cautelare in favore del Ministero resistente il contributo di segreteria previsto dall'art. 4 del D.M. n. 107/2023 per complessivi € 1.500,00, previsto dal Bando al fine di poter partecipare al corso intensivo di formazione.

Tanto premesso, si insiste per l'accoglimento della domanda cautelare monocratica, con ordine in capo al Ministero dell'Istruzione e del Merito di ammettere – seppur con riserva - parte ricorrente a partecipare al corso intensivo di formazione, previo versamento del previsto contributo di segreteria, tenuto conto dell'approssimarsi dell'avvio del corso e delle relative immissioni in ruolo, programmate del 01.09.2024, giusta Nota prot. n. 73120 del 22.05.2024 del Ministero resistente in atti (cfr. doc. 8: Avviso M.I.M. prot. n. 73120 del 22.05.2024).

Roma, 11.06.2024

Avv. Domenico Naso

Avv. Francesca Virga

^^^

ISTANZA CAUTELARE COLLEGIALE EX ART. 55 C.P.A.

Con la presente istanza si chiede la conferma dell'eventuale provvedimento cautelare monocratico concesso, ovvero l'accoglimento della presente istanza cautelare collegiale.

Circa i requisiti del fumus boni juris e del periculum in mora già si è detto.

Si insiste dunque nell'accoglimento del ricorso con ordine in capo al Ministero dell'Istruzione e del Merito di ammettere – seppur con riserva - parte ricorrente a partecipare al corso intensivo di formazione, previo versamento del previsto contributo di segreteria, tenuto conto dell'approssimarsi dell'avvio del corso e delle relative immissioni in ruolo, programmate del 01.09.2024, giusta Nota del Ministero resistente in atti.

Roma, 11.06.2024

Avv. Domenico Naso

Avv. Francesca Virga

^ ^ ^

Nel merito, si chiede l'accoglimento delle seguenti

CONCLUSIONI

Voglia l'Ill.Mo Tribunale adito, contrariis reiectis, annullare i provvedimenti impugnati ed in ogni caso accogliere il ricorso e l'annessa domanda cautelare, con riconoscimento del diritto della ricorrente a vedersi riconosciuto l'ulteriore punteggio di 9 punti in relazione ai quesiti sopra contestati, nelle parti e per le motivazioni espresse.

Con vittoria delle spese di lite con clausola di attribuzione al sottoscritto procuratore che si dichiara antistatario.

Ai fini del pagamento del contributo unificato si dichiara che la presente controversia, in materia di pubblico impiego, è di valore indeterminabile e pertanto verrà versato il C.U. pari ad € 325,00.

Si versano in produzione i seguenti documenti in copia:

1. D.M. n. 107/2023;
2. Avviso M.I.M. prot. n. 46322 del 05.04.2024;
3. Avviso M.I.M. prot. n. 64933 del 07.05.2024;
4. Avviso M.I.M. prot. n. 76336 del 29.05.2024;
5. Esito prova scritta;
6. Elaborato scritto ricorrente;
7. Avviso M.I.M. prot. n. 82842 del 10.06.2024;
8. Avviso M.I.M. prot. n. 73120 del 22.05.2024.

Salvo ogni altro diritto.

Roma, 11.06.2024

Avv. Domenico Naso

Avv. Francesca Virga

^^^

ISTANZA PER LA DETERMINAZIONE DELLE MODALITÀ DELLA NOTIFICAZIONE NEI CONFRONTI DEI

LITISCONSORTI EX ART. 151 C.P.C.

Il sottoscritto procuratore che assiste, rappresenta e difende parte ricorrente giusta procura in calce al presente ricorso,

ESPONE

- *il presente ricorso ha per oggetto la richiesta di ammissione di parte ricorrente a partecipare al corso intensivo di formazione per Dirigenti Scolastici;*

- ai fini dell'integrale instaurazione del contraddittorio il ricorso che precede dovrebbe essere notificato ai docenti potenziali controinteressati, ossia a tutti coloro che hanno superato la prova scritta della procedura in oggetto, i quali sono stati ammessi a partecipare al corso intensivo di formazione, di imminente avvio;

RILEVATO CHE

- la notifica nei confronti degli eventuali controinteressati nei modi ordinari sarebbe impossibile in ragione del numero dei destinatari;
- la pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale appare oltremodo onerosa per la ricorrente;
- sul punto il Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio con ordinanza n. 9506 del 2013 ha stabilito che "Ai fini dell'integrazione del contraddittorio per pubblici proclami, la pubblicazione in Gazzetta Ufficiale può essere validamente sostituita dall'inserimento sul sito web della PA resistente a tenore dell'art. 52, comma 2, c.p.a. ("Termini e forme speciali di notificazione"), a norma del quale il presidente può autorizzare la notificazione del ricorso "con qualunque mezzo idoneo, compresi quelli per via telematica o fax, ai sensi dell'articolo 151 del codice di procedura civile";
- visto l'art. 151 c.p.c, il quale dispone che "Il giudice può prescrivere, anche d'ufficio, con decreto steso in calce all'atto, che la notificazione sia eseguita in modo diverso da quello stabilito dalla legge";
- tale forma di notifica continua ad essere utilizzata in via ordinaria dal Giudice Amministrativo nonché dal Giudice Ordinario in tutte le ipotesi di vertenze collettive.

Tanto premesso, il sottoscritto avvocato,

FORMULA ISTANZA

Affinché la S.V.I., valutata l'opportunità – laddove ritenuto opportuno e legittimo ai fini della integrale instaurazione del contraddittorio – Voglia autorizzare la notificazione con modalità diverse da quelle stabilite dalla legge, ai sensi dell'art. 151 c.p.c., in alternativa alla tradizionale notifica per pubblici proclami mediante l'inserimento in G.U.

VOGLIA PERTANTO AUTORIZZARE LA NOTIFICA DEL RICORSO CHE PRECEDE

nei confronti di tutti i candidati ammessi a partecipare al corso intensivo di formazione per Dirigenti Scolastici, attraverso la pubblicazione sull'area tematica del sito web del Ministero dell'Istruzione e del Merito.

Roma, 11.06.2024

Avv. Domenico Naso

Avv. Francesca Virga"

Il sottoscritto difensore di parte ricorrente, con il presente atto

CHIEDE

al Ministero dell'Istruzione e del Merito di provvedere alla pubblicazione sul sito web istituzionale delle predette indicazioni e degli atti di seguito allegati con decorrenza immediata e fino alla pubblicazione della sentenza definitiva di primo grado, e di rilasciare un attestato – da inviare alla PEC: domeniconaso@ordineavvocatiroma.org - nel quale si confermi l'avvenuta pubblicazione, quale prova di avvenuta “notifica” ai potenziali controinteressati.

In particolare, si chiede al Ministero dell'Istruzione e del Merito di provvedere alla pubblicazione integrale del ricorso, dei motivi aggiunti e dell'Ordinanza del T.A.R. Lazio – Roma, n. 462/2025 del 03.02.2025, in calce al quale dovrà essere inserito un avviso contenente quanto di seguito riportato:

a.- che la pubblicazione viene effettuata in esecuzione della presente ordinanza (di cui dovranno essere riportati gli estremi);

b.- che lo svolgimento del processo può essere seguito sul sito www.giustizia-amministrativa.it dalle parti attraverso le modalità rese note sul sito medesimo.

Si evidenzia, inoltre, che l'Ordinanza n. 462/2025 del TAR del Lazio ha prescritto al Ministero che:

- non dovrà rimuovere dal proprio sito istituzionale, sino alla pubblicazione della sentenza definitiva di primo grado, tutta la documentazione ivi inserita e, in particolare, il ricorso, la presente ordinanza, gli avvisi (compreso il nome del ricorrente e l'indicazione dell'Amministrazione intimata);

- dovranno rilasciare alla parte ricorrente un attestato, nel quale si confermi l'avvenuta pubblicazione, nel sito, del ricorso, dei motivi aggiunti e della presente ordinanza integrati dai suindicati avvisi, reperibile in un'apposita sezione del sito denominata “atti di notifica”; in particolare, l'attestazione di cui trattasi recherà, tra l'altro, la specificazione della data in cui detta pubblicazione è avvenuta;

- dovranno, inoltre, curare che sull'home page del suo sito venga inserito un collegamento denominato “Atti di notifica”, dal quale possa raggiungersi la pagina sulla quale sono stati pubblicati il ricorso e la presente ordinanza.

Si allegano alla presente:

- 1) Ricorso T.A.R. Lazio;
- 2) Ricorso motivi aggiunti T.A.R. Lazio;
- 3) Ordinanza T.A.R. Lazio – Roma, Sezione IV Quater, n. 462/2025;
- 4) File denominato “RichiestaPubblicazioneNotificaPubblicoProclama.pdf”.

Restando in attesa di cortese e sollecito riscontro, si porgono distinti saluti.